

MINISTARSTVO GRADITELJSTVA I PROSTORNOGA UREĐENJA
NACRT PRIJEDLOGA ISKAZA O PROCJENI UČINAKA PROPISA
ZA

ZAKON O POSLOVIMA I DJELATNOSTIMA PROSTORNOG UREĐENJA I GRADNJE

Zagreb, 12. lipnja 2014.

1. PROBLEM

Važećim Zakonom o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji („Narodne novine“, broj 152/08., 49/11. i 25/13.) uređeno je obavljanje stručnih poslova prostornog uređenja, poslova projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja, obavljanje djelatnosti građenja i obavljanje djelatnosti upravljanja projektom gradnje u svrhu osiguranja kvalitetnog, stručnog i odgovornog obavljanja tih poslova i djelatnosti te postizanja drugih ciljeva određenih posebnim propisima kojima se uređuje područje prostornog uređenja i gradnje. Također, tim je Zakonom uređeno obavljanje poslova u svojstvu odgovornih osoba u okviru zadaća struka (arhitektonska, građevinska, strojarska i elektrotehnička struka) kao i obvezno udruživanje projekatanta i nadzornih inženjera u pojedine strukovne komore te temeljni ustroj, djelokrug i javne ovlasti komora.

Važeći Zakon o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji usklađen je s Direktivom 2005/36/EZ o priznavanju stručnih kvalifikacija te Direktivom 2006/123/EZ o uslugama na unutarnjem tržištu i jasno je uređio priznavanje kvalifikacija i pružanje usluga osobama koje dolaze raditi u Republiku Hrvatsku. Međutim, tim Zakonom nije jasno uređeno pitanje izdavanja potvrda našim osobama koje žele pružati usluge u drugim državama članicama Europskog gospodarskog prostora te je stoga potrebno i urediti primjenu Direktive 2013/55/EU o izmjeni Direktive 2005/36/EZ o priznavanju stručnih kvalifikacija i Uredbe (EU) br. 1024/2012 o administrativnoj suradnji putem Informacijskog sustava unutarnjeg tržišta.

Dana 1. siječnja 2014. godine stupili su na snagu Zakon o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13.) i Zakon o gradnji („Narodne novine“, broj 153/13.), a prestao je važiti Zakon o prostornom uređenju i gradnji („Narodne novine“, broj 76/07., 38/09., 55/11., 90/11. i 50/12.). Zakonom o prostornom uređenju i gradnji bilo je uređeno, a u vezi stručnosti odgovornih osoba koje obavljaju poslove prostornog uređenja i gradnje, polaganje stručnog ispita. Također, tim je Zakonom bilo uređeno obavljanje djelatnosti ispitivanja određenih dijelova građevine u svrhu provjere, odnosno dokazivanja ispunjavanja bitnih zahtjeva za građevinu te prethodnih istraživanja bitnih za projektiranje, građenje ili održavanje građevina. Međutim, sada važećim Zakonom o gradnji ta pitanja (stručni ispiti te djelatnost ispitivanja i istraživanja) nisu regulirana obzirom da su ista usko vezana uz obavljanje poslova i djelatnosti u prostornom uređenju i gradnji. Zakonom o gradnji su u prijelaznim odredbama ostavljeni na snazi članci Zakona o prostornom uređenju i gradnji koji su regulirali ta pitanja, ali samo do stupanja na snagu posebnog zakona koji će to regulirati.

Nadalje, o dana stupanja na snagu Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji dogodile su se i značajne promjene na tržištu (osobito u dijelu građenja) koje su nastupile zbog recesijskih učinaka te zbog pristupanja Republike Hrvatske Europskoj uniji. Isto tako, i dio pravne stečevine Europske unije koji uređuje pitanje priznavanja stručnih kvalifikacija je izmijenjen.

Obzirom na navedene probleme, sadašnja rješenja sadržana u Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji, nisu odgovarajuća za sve osobe i gospodarske subjekte koji obavljaju poslove i djelatnosti u prostornom

uređenju i gradnji i (neka od tih rješenja) imaju nepovoljan utjecaj na gospodarstvo budući da postoje administrativne prepreke za gospodarske subjekte. Stoga je potrebno predložiti rješenje kako bi se te prepreke uklonile i kako bi se smanjio nepovoljan utjecaj na gospodarstvo. Isto tako, promjenama u Zakonu o prostornom uređenju te u Zakonu o gradnji, dio postojećeg Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji je postao djelomično neusklađen s tim zakonima, te je i iz toga razloga potrebno preispitati rješenja u postojećem zakonu te predložiti nova rješenja za one dijelove u kojima je potrebno usklađenje sa Zakonom o prostornom uređenju i Zakonom o gradnji. Nadalje, i sama činjenica ulaska Republike Hrvatske u Europsku uniju i stvarne situacije (prvenstveno u smislu prekograničnog pružanja usluga), koje je trebalo riješiti ukazale su na potrebu nešto drugačijeg uređivanja nekih od rješenja iz postojećeg Zakona.

Rješenja koja će se uvesti novim Zakonom utjecat će na poslovanje pojedinaca i gospodarskih subjekata u graditeljstvu, usklađivanje s propisima kojima se uređuje hrvatski kvalifikacijski okvir, ubrzanje postupaka priznavanja stručnih kvalifikacija, a ujedno će doprinijeti sigurnosti građevina, uređivanju područja prethodnih ispitivanja i kontrolnih postupaka na građevinama, te daljnjem razvoju stručnih poslova pojedinaca arhitektonske, elektrotehničke, građevinske i strojarske struke (osnovne graditeljske struke). Otklonit će se neke diskriminatorne odredbe postojećeg zakona, a sposobnost za obavljanje djelatnosti građenja preispitivat će se na temelju primjerenih parametara u odnosu na rješenja iz postojećeg zakona. (Prema evidencijama, broj izvođača sa suglasnostima se smanjio u odnosu na 2008. godinu za 22%.) Ukidanjem uvjeta za vođenje projekta gradnje, oslobodit će se stručni i poslovni potencijal većeg broja pojedinaca i gospodarskih subjekata za pružanje tih specijaliziranih usluga. Davanjem prava na obavljanje nekih dijelova zadaća osnovnih graditeljskih struka, omogućit će se osobama, kod kojih ishodi učenja zadovoljavaju potrebne kompetencije, znanja i vještine, uključivanje u ograničenom segmentu u poslove osnovnih graditeljskih struka, što će u konačnosti doprinijeti boljoj povezanosti tržišta rada i visokog obrazovanja.

2. CILJEVI

Cilj Zakona je urediti uvjete za obavljanje poslova i djelatnosti prostornog uređenja, poslova projektiranja i stručnog nadzora te poslova vođenja građenja i vođenja pojedinih radova, kao i prethodna ispitivanja i kontrolne postupke na građevinama. Osim toga, potrebno je i zakonski definirati stručni ispit i procedure vezane uz stručni ispit i obvezno stručno usavršavanje odgovornih osoba u prostornom uređenju i graditeljstvu, kao i osigurati pravo pružanja usluga i pravo poslovnog nastana hrvatskih gospodarskih subjekata i pojedinaca unutar Europskog zajedničkog tržišta.

U smislu obavljanja poslova i djelatnosti u prostornom uređenju i gradnji, uz rečene opće ciljeve Zakonom se nastoje postići i sljedeći posebni ciljevi: preispitivanje i vrednovanje dosadašnjih rješenja u odnosu na aktualne i predvidive poslovne i gospodarske okolnosti, a posebno s aspekta članstva RH u EU; ravnoteža između potrebe za čim slobodnijem pristupu tržištu gospodarskih subjekata/pojedinaca i potrebe da se njihovim radom ispune zahtjevi javnog interesa u graditeljstvu/prostornom uređenju; zadovoljavanje kriterija nediskriminacije, nužnosti i razmjernosti kod reguliranja svake djelatnosti/posla; reguliranje bilo koje djelatnosti/posla na način da pozitivno utječe na vrsnoću izgrađenog prostora, konkurentnost i razvoj graditeljstva te na podizanje pouzdanosti građevina i kvalitete građenja, uz minimiziranje negativnih utjecaja na obavljanje djelatnosti/posla gospodarskih subjekata/fizičkih osoba; ravnopravna razina znanja, kompetencija i vještina osoba koje obavljaju regulirane poslove s razinama znanja, kompetencija i vještina ostalih reguliranih poslova u graditeljstvu/prostornom uređenju; provjera stečenih znanja, kompetencija i vještina osoba koje rade regulirane poslove temeljenih na formalnom strukovnom obrazovanju i na ishodima formalnog i neformalnog učenja; postavljanje uvjeta za obavljanje

djelatnosti/poslova za gospodarske subjekte/pojedince iz zemalja članica EGP u skladu s pravilima za prekogranično pružanje usluga i za priznavanje kvalifikacija.

U pogledu nadzora nad provedbom ovog Zakona, cilj je da se nadzor temelji na sustavnom monitoringu, proaktivnom pristupu kontinuiranih provjera i provjera temeljenih na metodi slučajnog uzorkovanja te na provjerama u slučaju sumnje.

U kontekstu prekršajnih odredbi, nastoji se postići propisivanje prekršajnih odredbi koje proizlaze iz neispunjavanja obaveza prema ovom Zakonu, što podrazumijeva propisivanje prekršajne odredbe razmjerne počinjenom prekršaju i u okvirima koji osiguravaju odvratanje od ponovnog počinjenja prekršaja i preispitivanje prekršaja propisanih postojećim Zakonom o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji u odnosu na odredbe zakona koji uređuje kaznena djela.

U dijelu koji se odnosi na prijelazne i završne odredbe, cilj je urediti prijelazne odredbe za sva pitanja koja se rješavaju ovim Zakonom, a bila su uređena Zakonom o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji. Posebno je potrebno urediti prijelazne odredbe za obavljanje djelatnosti upravljanja projektima gradnje i za pitanja suradnika u obavljanju poslova prostornog uređenja te suradnika u obavljanju poslova projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja, koji se više ne uređuju ovim Zakonom. Osim toga uredit će se prestanak važenja Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji i stupanje na snagu ovog Zakona.

3. MOGUĆE OPCIJE

3.1. OPCIJA 1 – ne poduzimati ništa (nenormativno rješenje)

Opcija "ne poduzeti ništa" imala bi za posljedicu zadržavanje postojećeg stanja urednosti područja obavljanja poslova i djelatnosti u prostornom uređenju i gradnji koje je usklađeno sa Zakonom o prostornom uređenju i gradnji („Narodne novine“, broj 76/07., 38/09., 55/11., 90/11. i 50/12.), a koji Zakon je stavljen van snage 31. prosinca 2013. godine. Zadržavanje takvog stanja urednosti moglo bi prouzročiti posredne i neposredne štete, kako pojedincima i gospodarskim subjektima koji obavljaju poslove i djelatnosti u prostornom uređenju i gradnji, tako i investitorima i ostaloj zainteresiranoj javnosti koja naručuje te poslove i djelatnosti ili trpi posljedice tih narudžbi, u smislu smanjene pravne sigurnosti. To se posebno odnosi na promjene na tržištu (osobito u dijelu građenja) koje su nastupile zbog recesijskih učinaka te zbog pristupanja Republike Hrvatske Europskoj uniji. Isto tako, zbog promjena u pravnoj stečevini Europske unije koja se odnosi na regulirane profesije, priznavanje kvalifikacija i pružanje usluga za područje obavljanja poslova i djelatnosti u prostornom uređenju i gradnji (a koje promjene su nastupile nakon posljednje izmjene i dopune važećeg Zakona), nepoduzimanjem ničega stanje urednosti bi ostalo neusklađeno s promijenjenom pravnom stečevinom što bi moglo izazivati znatne materijalne i političke štete za Republiku Hrvatsku, kako neposredno, zbog nepreuzimanja preuzetih obveza glede pristupanja EU, tako i posredno, zbog nemogućnosti sudjelovanja na zajedničkom europskom tržištu.

Trenutno Opcija 1. nije provediva budući da ne može riješiti identificirani problem, stoga se u tom pravcu neće poduzimati daljnje radnje.

3.2. OPCIJA 2: - (nenormativno rješenje)

Opcija "nenormativnog rješenja" nije izvediva zbog pravnog sustava Republike Hrvatske. Prenosjenje pravne stečevine Europske unije koja se odnosi na regulirane profesije, priznavanje kvalifikacija i pružanje usluga za područje obavljanja poslova i djelatnosti u

prostornom uređenju i gradnji podrazumijeva normativno rješenje uređivanja primjene rečene pravne stečevine na području Republike Hrvatske.

Trenutno Opcija 2. nije provediva budući da ne može riješiti identificirani problem. Stoga se, osim za rečene poslove i djelatnosti, u pravcu traženja nenormativnih rješenja u ovom trenutku neće poduzimati daljnje radnje. No, praćenjem cjelokupne situacije u tom području i pravne stečevine Europske unije koja se odnosi na ovo područje i nadalje će se preispitivati postoje li moguće opcije koje bi bile alternative formalnom zakonodavstvu, osim za pitanja: suradnika u poslovima prostornog uređenja i gradnje, suradnika u poslovima projektiranja i stručnog nadzora te poslova i djelatnosti upravljanja projektima gradnje. To iz razloga što rečeni poslovi i djelatnosti više neće biti uređeni novim Zakonom, jer je prilikom razrade teza za izradu Zakona zaključeno da ti poslovi i djelatnosti ne moraju više biti uređeni.

3.3. OPCIJA 3: - (normativno rješenje)

Opcija "normativnog rješenja" putem izmjene i dopune postojećeg Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji („Narodne novine“, broj 152/08., 49/11. i 25/13.) na način da se isti dopuni odredbama iz promijenjene pravne stečevine Europske unije koja se odnosi na regulirane profesije, priznavanje kvalifikacija i pružanje usluga za područje obavljanja poslova i djelatnosti u prostornom uređenju i gradnji, te kojim bi se uredila na drugi način i druga pitanja za koje je razrađenim tezama utvrđeno da se trebaju urediti na drugačiji način, moguća je.

Istom tom izmjenom i dopunom Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji morao bi se urediti i novi pojmovnik Zakona koji je usklađen sa Zakonom o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13.) i Zakonom o gradnji („Narodne novine“, broj 153/13.). Uredio bi se i prestanak važenja većeg broja odredbi tog Zakona u dijelu u kojem se on odnosi na implementaciju promijenjene pravne stečevine Europske unije kao i zbog promjena na tržištu (osobito u dijelu građenja) koje su nastupile zbog recesijskih učinaka i pristupanja Republike Hrvatske Europskoj uniji. Vjerojatno je da bi se trebala odrediti i obveza donošenja novih podzakonskih akata ovog Zakona.

3.4. OPCIJA 4: - (normativno rješenje)

Opcija "normativnog rješenja" putem donošenja novog Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje kojim će se urediti primjena promijenjene pravne stečevine Europske unije koja se odnosi na regulirane profesije, priznavanje kvalifikacija i pružanje usluga za područje obavljanja poslova i djelatnosti u prostornom uređenju i gradnji, te kojim bi se uredila i druga pitanja za koja je razrađenim tezama utvrđeno da se trebaju urediti na drugačiji način, moguća je.

Donošenjem tog Zakona prestale bi važiti odredbe postojećeg Zakona koje su usklađene sa Zakonom o prostornom uređenju i gradnji koji je stavljen van snage 31. prosinca 2013. godine, a nisu usklađene sa Zakonom o prostornom uređenju i Zakonom o gradnji, te bi se Zakon dodatno uskladio s promijenjenom pravnom stečevinom Europske unije koja se odnosi na regulirane profesije, priznavanje kvalifikacija i pružanje usluga za područje obavljanja poslova i djelatnosti u prostornom uređenju i gradnji. Osim toga, uredila bi se i druga pitanja za koja je razrađenim tezama utvrđeno da se trebaju urediti na drugačiji način.

Normativno rješenje iz Opcije 4. posebno se odnosi na rješenja u novom Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje u dijelu obavljanja poslova prostornog uređenja, poslova projektiranja i stručnog nadzora te poslova vođenja građenja i vođenja

pojedinih radova na način da osobe koje obavljaju te poslove **moraju** biti obvezno članovi strukovnih Komora.

3.5 OPCIJA 5: (normativno rješenje)

Opcija "normativnog rješenja" putem donošenja novog Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje kojim će se urediti primjena promijenjene pravne stečevine Europske unije koja se odnosi na regulirane profesije, priznavanje kvalifikacija i pružanje usluga za područje obavljanja poslova i djelatnosti u prostornom uređenju i gradnji, te kojim bi se uredila i druga pitanja za koje je razrađenim tezama utvrđeno da se trebaju urediti na drugačiji način, moguća je.

Donošenjem tog Zakona prestale bi važiti odredbe postojećeg Zakona koje su usklađene sa Zakonom o prostornom uređenju i gradnji, koji je stavljen van snage 31. prosinca 2013. godine, a nisu usklađene sa Zakonom o prostornom uređenju i Zakonom o gradnji, te bi se Zakon dodatno uskladio s pravnom stečevinom Europske unije (u dijelu u kojem je promijenjena) koja se odnosi na regulirane profesije, priznavanje kvalifikacija i pružanje usluga za područje obavljanja poslova i djelatnosti u prostornom uređenju i gradnji. Osim toga, uredila bi se i druga pitanja za koja je razrađenim tezama utvrđeno da se trebaju urediti na drugačiji način.

Normativno rješenje iz Opcije 5. posebno se odnosi na rješenja u novom Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje u dijelu obavljanja poslova prostornog uređenja, poslova projektiranja i stručnog nadzora te poslova vođenja građenja i vođenja pojedinih radova na način da osobe koje obavljaju te poslove **ne moraju** biti obvezno članovi strukovnih Komora.

4. USPOREDBA OPCIJA

Opcije	Koristi	Troškovi
Opcija 1: ne poduzimati ništa	Ne razmatra se	Ne razmatra se
Opcija 2: (nenormativno rješenje)	Ne razmatra se	Ne razmatra se
Opcija 3: (normativno rješenje)	Proceduralno, izrada izmjene i dopune Zakona zahtjeva manje resursa od izrade novog Zakona. U dijelu socijalne skrbi, utjecaj Zakona se cijeni neutralnim. Glede utjecaja na zaštitu okoliša, u svakoj se od predloženih opcija zadržava na postojećoj razini ili podiže stupanj zaštite okoliša zbog obveze osoba koje obavljaju poslove	Zbog očekivanog velikog broja izmijenjenih, dodanih i/ili brisanih odredbi kod izmjene i dopune Zakona, primjena takvog Zakona bi bila vrlo otežana, kako pojedincima tako i gospodarskim subjektima te upravnim tijelima. Otežana uporaba tražila bi veći angažman pri pružanju objašnjenja o primjeni izmijenjenog i dopunjenog Zakona, a zbog smanjenje transparentnosti rješenja u Zakonu postojala bi objektivna

	<p>ili djelatnosti prostornog uređenja i gradnje da primjenjuju i temeljni zahtjev za građevinu „održiva uporaba prirodnih izvora“ koji je uveden novim Zakonom o gradnji s kojim se postojeći Zakon usklađuje. Prema tom temeljnom zahtjevu građevine moraju biti projektirane, izgrađene i uklonjene tako da je uporaba prirodnih izvora održiva, a posebno moraju zajamčiti sljedeće: (a) ponovnu uporabu ili mogućnost reciklaže građevine, njezinih materijala i dijelova nakon uklanjanja; (b) trajnost građevine; (c) uporabu okolišu prihvatljivih sirovina i sekundarnih materijala u građevinama.</p> <p>U okviru ove opcije razmatra se i pitanje postojanja odnosno nepostojanja sankcija za nepoštivanje obveznog stalnog stručnog usavršavanja profesionalnih osoba. Za slučaj da sankcija za nepoštivanje obveznog stalnog stručnog usavršavanja nema, prednost bi bila (u smislu olakšavanja poslovanja) da obveznici koji izbjegavaju (ili ne mogu ispuniti) obvezu stalnog stručnog usavršavanja nisu prisiljeni trošiti svoje financijske i vremenske resurse, ali to ne utječe na njihovo pravo da obavljaju regulirane poslove. S druge strane, obveznici koji ispunjavaju tu obvezu mogu ostvariti određenu prednost u tržišnom pozicioniranju. Za slučaj da sankcija za nepoštivanje obveznog stalnog stručnog usavršavanja ima, prednost bi bila da se prisiljavanjem na ispunjavnaje obveze stalnog stručnog usavršavanja pozitivno utječe na osiguravanje pouzdanosti građevina i ispunjavanje javnog interesa, a i podiže se konkurentnost profesionalnih osoba.</p> <p>Druge koristi ove opcije koje su relevantne za usporedbu s Opcijom 4. i 5. nisu utvrđene.</p>	<p>opasnost od nepravilne primjene Zakona s mogućim materijalnim posljedicama za pojedinca, gospodarski subjekt ili za upravno tijelo koje bi Zakon pogrešno primijenilo.</p> <p>Može se ocijeniti da bi netransparentnost rješenja u izmijenjenom i dopunjenom Zakonu mogla izazvati troškove pojedinaca i gospodarskih subjekata koji posluju u skladu s tim Zakonom.</p> <p>U okviru ove opcije razmatra se i pitanje postojanja odnosno nepostojanja sankcija za nepoštivanje obveznog stalnog stručnog usavršavanja profesionalnih osoba. Za slučaj da sankcija za nepoštivanje obveznog stalnog stručnog usavršavanja ima, loše strane bi bile (u smislu otežavanja poslovanja) da izbjegavanje (ili nemogućnost ispunjavanja) obveze stalnog stručnog usavršavanja utječe na njihovo pravo da obavljaju regulirane poslove. S druge strane, obveznici koji ispunjavaju tu obvezu prisiljeni su trošiti svoje financijske i vremenske resurse kako bi zadržali pravo obavljanja poslova. Za slučaj da sankcija za nepoštivanje obveznog stalnog stručnog usavršavanja nema, loša strana bi bila da izbjegavanje obveze stalnog stručnog usavršavanja šteti osiguranju pouzdanosti građevina i ispunjavanja javnog interesa, te istovremeno slabi konkurentnost profesionalnih osoba.</p> <p>Drugi troškovi ove opcije koji su relevantni za usporedbu s Opcijom 4. i 5. nisu utvrđeni, no troškovna analiza vezana za obveznost članstva u strukovnim Komorama iz Opcije 4. odnosno neobveznost članstva u strukovnim Komorama iz Opcije 5. primjenjiva je i na Opciju 3.</p>
Opcija 4:	Novi Zakon koji uređuje primjenu	Proceduralno, izrada novog Zakona

<p>(normativno rješenje)</p>	<p>promijenjene pravne stečevine Europske unije koja se odnosi na regulirane profesije, priznavanje kvalifikacija i pružanje usluga za područje obavljanja poslova i djelatnosti u prostornom uređenju i gradnji, te uređuje i druga pitanja za koje je razrađenim tezama utvrđeno da se trebaju urediti na drugačiji način, osigurao bi lakše razumijevanje Zakona od strane pojedinaca i gospodarskih subjekata te upravnih tijela, nego što bi to bio slučaj s izmjenama i dopunama postojećeg Zakona iz Opcije 3. Novi Zakon osiguravao bi smanjenu potrebu za objašnjenja o njegovoj primjeni. Transparentnost rješenja novog Zakona smanjila bi opasnost od njegove nepravilne primjene i time bi se smanjila i opasnost od mogućih materijalnih posljedica za pojedinca ili gospodarski subjekt odnosno za upravno tijelo koje bi Zakon pogrešno primijenilo.</p> <p>U dijelu socijalne skrbi, utjecaj Zakona se cijeni neutralnim.</p> <p>Glede utjecaja na zaštitu okoliša, u svakoj se od predloženih opcija zadržava na postojećoj razini ili podiže stupanj zaštite okoliša zbog obveze osoba koje obavljaju poslove ili djelatnosti prostornog uređenja i gradnje da primjenjuju i temeljni zahtjev za građevinu „održiva uporaba prirodnih izvora“ koji je uveden novim Zakonom o gradnji s kojim se postojeći Zakon usklađuje. Prema tom temeljnom zahtjevu građevine moraju biti projektirane, izgrađene i uklonjene tako da je uporaba prirodnih izvora održiva, a posebno moraju zajamčiti sljedeće: (a) ponovnu uporabu ili mogućnost reciklaže građevine, njezinih materijala i dijelova nakon uklanjanja; (b) trajnost građevine; (c) uporabu okolišu prihvatljivih sirovina i sekundarnih materijala u građevinama.</p>	<p>zahtjeva više resursa od izrade izmjene i dopuna postojećeg Zakona (Opcija 3), a u odnosu na Opciju 5. nema razlike.</p> <p>Može se ocijeniti da bi transparentnost rješenja u novodonesenom Zakonu mogla pozitivno djelovati na troškove pojedinaca odnosno gospodarskih subjekata koji posluju u skladu s tim Zakonom.</p> <p>Drugi troškovi ove opcije koji su relevantni za usporedbu s Opcijom 3., nisu utvrđeni.</p> <p>U odnosu na Opciju 5. troškovi kojima bi se osiguralo financijski održivo poslovanje strukovnih Komora u dijelu njezinih javnih funkcija, Opcija 4. je troškovno povoljnija za Državni proračun. To iz razloga što se na temelju dosadašnjih iskustava iz rada strukovnih Komora očekuje da mogu financirati svoje obveze prema članstvu i prema javnim funkcijama isključivo od vlastitih prihoda, te se javne funkcije strukovnih Komora ne bi morale financirati iz javnih sredstava.</p> <p>S druge strane, očekuje se da bi financijski učinci na osobe koje, da bi obavljale poslove prostornog uređenja, poslove projektiranja i stručnog nadzora građenja te poslove vođenja građenja i vođenja pojedinih radova moraju obvezno biti članovi strukovnih Komora, su u Opciji 4. bili manje povoljni u odnosu na Opciju 5., zbog obveznog plaćanja članarine i utjecaja tog troška na njihovo poslovanje.</p> <p>U okviru ove opcije razmatra se i pitanje postojanja odnosno nepostojanja sankcija za nepoštivanje obveznog stalnog stručnog usavršavanja profesionalnih osoba, a analiza troškova provedena za Opciju 3 primjenjiva je i za ovu Opciju.</p>
------------------------------	---	--

U okviru ove opcije razmatra se i pitanje **postojanja** odnosno **nepostojanja** sankcija za nepoštivanje obveznog stalnog stručnog usavršavanja profesionalnih osoba, a analiza koristi provedena za Opciju 3 primjenjiva je i za ovu Opciju.

Daljnje koristi ove opcije relevantne su za usporedbu s Opcijom 5., a odnose se na prednosti strukovnih Komora kao regulatornih faktora s obvezatnim članstvom:

1.
pripadnici profesije posjeduju odgovarajuće ekspertno i tehničko znanje o potrebnoj kvaliteti i efikasnosti usluge, za razliku od države koja ne može osigurati potrebno ekspertno znanje za svaku profesiju. U tom smislu, profesionalci su najpogodniji za prepoznavanje usluge koja je pružena ispred unaprijed definiranih standarda;

2.
regulacija kroz profesionalne i slične organizacije predstavlja fleksibilniji oblik, čime se povećava sklonost inovaciji i učenju, te smanjuje mogući negativni učinak kroz formaliziranost državne uprave. Isto tako, doprinosi se razvoju profesionalnih standarda i u konačnici kvaliteti usluga;

3.
regulacija na način osnivanja strukovnih Komora je ekonomski isplativija i efikasnija - troškovi regulacije profesije prebacuju se s poreznih obveznika na profesiju, ali i sami troškovi nadzora i osiguranja primjene pravila su niži zbog karaktera profesionalne djelatnosti, povjerenja i lojalnosti profesiji. Nadzor se može uspješnije obavljati u okviru struke, što predstavlja efikasniji sustav kontrole poštivanja pravila.

4.
komore daju autonomiju izraženu kroz obvezna profesionalna udruženja. Obnašanje takve

	<p>specijalizirane djelatnosti u javnom je interesu te je taj interes potrebno osigurati i zaštititi, a ocjenu kompetencija i kvalitete usluga prepustiti nosiocima te iste struke, kroz komorsko udruživanje, nadzor i kontrolu koja je jedino moguća kroz instituciju obvezatnog članstva.</p> <p>5. rješenje s obveznim članstvom ukazuje na kontinuitet u provedbi važećih zakona koji uređuju područje prostornog uređenja i gradnje (Zakona o gradnji, Zakona o prostornom uređenju).</p>	
<p>Opcija 5: (normativno rješenje)</p>	<p>Novi Zakon koji uređuje primjenu promijenjene pravne stečevine Europske unije koja se odnosi na regulirane profesije, priznavanje kvalifikacija i pružanje usluga za područje obavljanja poslova i djelatnosti u prostornom uređenju i gradnji, te uređuje i druga pitanja za koja je razrađenim tezama utvrđeno da se trebaju urediti na drugačiji način osigurao bi lakše razumijevanje Zakona od strane pojedinaca i gospodarskih subjekata te upravnih tijela, nego što bi to bio slučaj s izmjenama i dopunama postojećeg Zakona iz Opcije 3. Novi Zakon osiguravao bi smanjenu potrebu za objašnjenja o njegovoj primjeni. Transparentnost rješenja novog Zakona smanjila bi opasnost od njegove nepravilne primjene i time bi se smanjila i opasnost od mogućih materijalnih posljedica za pojedinca ili gospodarski subjekt odnosno za upravno tijelo koje bi Zakon pogrešno primijenilo.</p> <p>U dijelu socijalne skrbi, utjecaj Zakona se cijeni neutralnim.</p> <p>Glede utjecaja na zaštitu okoliša, u svakoj se od predloženih opcija zadržava na postojećoj razini ili podiže stupanj zaštite okoliša zbog obveze osoba koje obavljaju poslove ili djelatnosti prostornog uređenja i gradnje da primjenjuju i temeljni zahtjev za građevinu „održiva</p>	<p>Proceduralno, izrada novog Zakona zahtjeva više resursa od izrade izmjene i dopuna postojećeg Zakona (Opcija 3), a u odnosu na Opciju 4. nema razlike.</p> <p>Može se ocijeniti da bi transparentnost rješenja u novodonesenom Zakonu mogla pozitivno djelovati na troškove pojedinaca odnosno gospodarskih subjekata koji posluju u skladu s tim Zakonom.</p> <p>Drugi troškovi ove opcije koji su relevantni za usporedbu s Opcijom 3., nisu utvrđeni.</p> <p>U odnosu na Opciju 4. troškovi kojima bi se osiguralo financijski održivo poslovanje strukovnih Komora u dijelu njezinih javnih funkcija, Opcija 5. je troškovno nepovoljnija za Državni proračun. To iz razloga što se očekuje bi zbog neobveznog članstva broj članova strukovnih Komora znatno pao, što bi moglo imati značajan utjecaj na finacijsko poslovanje strukovnih Komora, te bi moglo doći u pitanje financiranje njihovih obveza prema javnim funkcijama, ako bi se temeljio isključivo na vlastitim prihodima. Slijedi da bi se za javne funkcije strukovnih Komora trebali iznaći drugi izvori financiranja, od kojih bi neki mogli biti i javna sredstva.</p>

	<p>uporaba prirodnih izvora“ koji je uveden novim Zakonom o gradnji s kojim se postojeći Zakon usklađuje. Prema tom temeljnom zahtjevu građevine moraju biti projektirane, izgrađene i uklonjene tako da je uporaba prirodnih izvora održiva, a posebno moraju zajamčiti sljedeće: (a) ponovnu uporabu ili mogućnost reciklaže građevine, njezinih materijala i dijelova nakon uklanjanja; (b) trajnost građevine; (c) uporabu okolišu prihvatljivih sirovina i sekundarnih materijala u građevinama.</p> <p>U okviru ove opcije razmatra se i pitanje postojanja odnosno nepostojanja sankcija za nepoštivanje obveznog stalnog stručnog usavršavanja profesionalnih osoba, a analiza koristi provedena za Opciju 3 primjenjiva je i za ovu Opciju.</p> <p>Druge koristi ove opcije koje su relevantne za usporedbu s Opcijom 3. i 4. nisu utvrđene.</p>	<p>S druge strane, očekuje se da bi financijski učinci na osobe koje mogu obavljati poslove prostornog uređenja, poslove projektiranja i stručnog nadzora građenja te poslove vođenja građenja i vođenja pojedinih radova u slučaju da ne moraju biti članovi strukovnih Komora bili povoljniji u odnosu na Opciju 4., zbog mogućnosti da ne plaćaju obveznu članarinu koja opterećuje njihovo poslovanje. Međutim, ostaje neizvjesno koliko bi bili povećani troškovi pojedinaca, obzirom na visinu premije osiguranja i ostalih prednosti koje donosi članstvo u strukovnoj Komori.</p> <p>Drugi nepovoljni učinci ove opcije koji su relevantni za usporedbu s Opcijom 4.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. pripadnici profesije koji posjeduju odgovarajuća ekspertna i tehnička znanja o potrebnoj kvaliteti i efikasnosti usluge struke neće biti obvezno organizirani u sustavu strukovne Komore; može se dogoditi da država ne može osigurati potrebno ekspertno znanje za svaku profesiju u prepoznavanju usluga od javnog interesa i usluga koje su u cilju zaštite javnog zdravlja, sigurnosti i interesa trećih osoba, koje su pružene ispod unaprijed definiranih standarda; 2. regulacije kroz obvezno članstvo u profesionalnim i sličnim organizacijama koje predstavljaju fleksibilniji oblik organiziranosti nema, čime se može povećati negativni učinak kroz dodatnu formaliziranost državne uprave. Isto tako, umanjuje se doprinos organizirane struke na razvoju profesionalnih standarda i u konačnici može se smanjiti kvaliteta usluga; 3. regulacija na način osnivanja strukovnih Komora s neobveznim članstvom je ekonomski neisplativija i neefikasnija; troškovi regulacije profesije prebacuju se na porezne obveznike, troškovi nadzora i
--	---	--

		<p>osiguranja primjene pravila su veći zbog karaktera profesionalne djelatnosti, povjerenje i lojalnost profesiji su slabiji. U slučaju neobveznog članstva bit će otežano obavljati nadzor u okviru struke i s vjerojatnom tendencijom da ga obavlja država - što predstavlja neefikasni sustav kontrole poštivanja pravila.</p> <p>U okviru ove opcije razmatra se i pitanje postojanja odnosno nepostojanja sankcija za nepoštivanje obveznog stalnog stručnog usavršavanja profesionalnih osoba, a analiza troškova provedena za Opciju 3 primjenjiva je i za ovu Opciju.</p>

5. SAVJETOVANJE

Napomena: ispunjava se nakon provedenog savjetovanja

6. PREPORUČENA OPCIJA

Napomena: ispunjava se nakon provedenog savjetovanja

7. PRAĆENJE PROVEDBE I EVALUACIJA

Napomena: ispunjava se nakon provedenog savjetovanja

8. PRILOZI

Razrađene teze za izradu Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje.