



Europska unija

Ulaganje u budućnost

Projekt je sufinancirala Europska unija iz Europskog fonda za regionalni razvoj



VA :: TechPark

Arhitektonsko-urbanistički, javni, anonimni, za realizaciju u jednom stupnju, otvoreni

NATJEČAJ

za izradu **idejnog arhitektonsko – urbanističkog rješenja za novu zgradu Tehnološkog parka Varaždin – Centar kompetencije za obnovljive izvore energije (TPV– CKOIE)**

Registarski broj natječaja: 184-14-VŽ-AU

Oznaka iz Plana javne nabave Raspisivača natječaja: TPV II/1-2014

ARHITEKTONSKE I SRODNE USLUGE - PROJEKTNJA DOKUMENTACIJA-PRIJAVA PROJEKTA NOVA ZGRADA TEHNOLOŠKOG PARKA VARAŽDIN, CPV:71200000-0

PROTOKOL O NATJEČAJU **KONAČNO IZVJEŠĆE OCJENJIVAČKOG SUDA**

Pripremila:
Tanja Martinec, dipl.ing.arh.
Tajnica Natječaja

Varaždin, Prosinac 2014.

Sadržaj ovog materijala isključiva je odgovornost Tehnološkog parka Varaždin i Društva arhitekata Varaždin



Ministarstvo
znanosti,
obrazovanja
i sporta



I. INVESTITOR I RASPISIVAČ NATJEČAJA:

TEHNOLOŠKI PARK VARAŽDIN d.o.o. za inkubaciju inovativnih tehnoloških poduzeća,
Zagrebačka 89, 42 000 Varaždin
OIB: 18115028597
Telefon: 042/500 050
Fax: 042/500 052
E-mail: andrija.petrovic@tp-vz.hr
Internetska adresa: <http://www.tp-vz.hr/>
Odgovorna osoba: mr.sc. Andrija Petrović dipl.inf.

II. ORGANIZATOR I PROVODITELJ NATJEČAJA:

DRUŠTVO ARHITEKATA VARAŽDIN (DAV), Ulica hrvatskih branitelja 1, 42 000 Varaždin
OIB: 97116871661
Internetska adresa: <http://www.davz.hr/> koje zastupa predsjednica Antonija Bogadi,
dipl.ing.arh.

III. PROGRAM NATJEČAJA I NATJEČAJNE PODLOGE

TEHNOLOŠKI PARK VARAŽDIN d.o.o. u suradnji s Društvom arhitekta Varaždin (Antonija Bogadi, dipl.ing.arh. i Maja Kireta, dipl.ing.arh.) i Gradom Varaždinom

IV. PODACI O NATJEČAJU

VRSTA natječaja: arhitektonsko-urbanistički, javni, anonimni, za realizaciju u jednom stupnju, otvoreni

SVRHA I CILJ natječaja:

Svrha i cilj natječaja je dobivanje najkvalitetnijeg arhitektonsko-urbanističkog rješenja za novu zgradu Tehnološkog parka, kojim će se odrediti i cjelovito uređenje prostora obuhvata natječaja.

Izgradnjom nove zgrade TPV – CKOIE namjerava se proširiti opseg djelovanja Tehnološkog parka Varaždin i uspostaviti tehnološko-poslovni centar koji je konkurentan u ključnim sektorima ekonomije na međunarodnoj razini.

Smisao Tehnološkog parka Varaždin je osigurati okoliš u kojem tvrtke mogu provoditi istraživanja i razvoj samostalno ili u suradnji sa drugima tvrtkama ili akademskom zajednicom kako bi razvile novi proizvod ili uslugu i dovele ih na razinu spremnu za izlazak na tržište.

U „Tehnološkom parku“ razvija se novi pristup poduzetništvu utemeljen na znanju i inovacijama.

U novoj zgradi „Tehnološkog parka“ potrebno je ostvariti:

- adekvatan poslovni prostor koji će omogućiti podizanje kvalitete poslovanja za nove i postojeće tvrtke,
- adekvatan prostor i opremu za provođenje znanstvenih istraživanja, razvoj projekata i testiranje proizvoda,
- sinergiju svih dionika te razvoj interdisciplinarnosti u regiji Sjeverozapad,
- nužne preduvjete za povezivanje znanosti i istraživanja s tehnologijom i poduzetništvom,
- potrebnu infrastrukturu za provođenje istraživanja, transfer znanja i komercijalizaciju rezultata istraživanja,
- nužnu infrastrukturu, opremu i programe za razvoj studentskih *start-up* i sveučilišnih supsidijarnih (*spin-out*) tvrtki.

TPV – CKOIE namjerava biti predvodnik održive gradnje u Hrvatskoj i stoga teži da se ostvari iskorak u upravljanju otpadom, vodom, tretiranju oborinske i sive vode. Nadalje, potrebno je uvesti sustave za smanjivanje potrošnje energije i poticanje recikliranja materijala i proizvoda.

Osnovni zahtjevi za arhitektonsko i urbanističko oblikovanje zgrade Tehnološkog parka su:

- izgradnja zgrade koja slijedi principe održivog razvoja s ekološkog, ekonomskog i društvenog aspekta u najvećoj mogućoj mjeri, sve u skladu sa "DIREKTIVOM 2010/31/EU EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA o energetske učinkovitosti zgrada" od 19. svibnja 2010.

- efikasna prometna mreža s prioritarnim pješačkim, biciklističkim i javnim prometom
- kvalitetno oblikovanje javnih prostora komplementarnih namjena
- fleksibilnost pri oblikovanju veličine uredskih prostora kako bi se osigurala ekonomska održivost TP-a

Potrebno je riješiti uređenje parcele s prikazom prometa u mj 1:500, te tlocrtno razraditi zgradu po etažama, pročeljima i presjecima u mj 1:200, sa 3D prikazima, te dati tekstualno obrazloženje, iskaz površina, obrazloženje i grafički/shematski prikaz razrade koncepta (samo)održivosti gradnje.

Natječaj se provodi u skladu sa glavom II. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 - u daljnjem tekstu Zakon o javnoj nabavi), ostalim odredbama Zakona koje se primjenjuju na natječaj, te odredbama Pravilnika o natječajima s područja arhitekture i urbanizma (Narodne novine broj 112/06) Hrvatske komore arhitekata i Udruženja hrvatskih arhitekata, ukoliko iste nisu u suprotnosti sa Zakonom o javnoj nabavi.

Natječaj se provodi kao postupak koji prethodi postupku sklapanja ugovora o javnim uslugama za izradu projektno-tehničke dokumentacije sukladno članku 45. stavak 4. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Procijenjena vrijednost nabave temelji se na ukupnom iznosu nagrada i isplata, uključujući procijenjenu vrijednost ugovora o javnim uslugama, koji se planira naknadno sklopiti na temelju pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave. Ugovor o uslugama za izradu projektno-tehničke dokumentacije namjerava se sklopiti na temelju pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave s prvo nagrađenim pod uvjetima da ima dokazane sposobnosti propisane Zakonom o javnoj nabavi.

Odbor za natječaje HKA dodijelio je Natječaju registarski broj: 184-14-VŽ-AU

Oznaka iz Plana javne nabave Raspisivača natječaja: TPV II/1-2014
ARHITEKTONSKE I SRODNE USLUGE - PROJEKTNJA DOKUMENTACIJA-PRIJAVA PROJEKTA
NOVA ZGRADA TEHNOLOŠKOG PARKA VARAŽDIN, CPV:71200000-0

V. **PODACI O RASPISU NATJEČAJA I ROKOVIMA:**

Raspis natječaja u sredstvima javnog priopćavanja:

Elektronički oglasnik javne nabave Narodnih novina RH: ponedjeljak, 1.9.2014. (vidljivo 2.09.2014.)

Datum objave Poziva na natječaj: Objava u Jutarnjem listu br. 5779 u utorak 2.09.2014.

Početak natječaja: ponedjeljak, 1.09.2014.

Rok za postavljanje pitanja natjecatelja: petak, 19.09.2014.

Rok za dostavu pisanih odgovora na pitanja natjecatelja: petak, 26.09.2014.

Rok za predaju natječajnih radova: ponedjeljak, 3.11.2014. do 16 sati ukoliko se rad predaje osobno, a u slučaju slanja poštom, pošiljka na pošti treba biti zaprimljena na isti datum do 16 sati.

Završetak rada Ocjenjivačkog suda: prema raspisu natječaja najkasnije do 1.12.2014., stvarno završen rad u četvrtak, 27.11.2014.

Otvorenje izložbe natječajnih radova, javna rasprava, razgovor sa članovima Ocjenjivačkog suda: 17.12.2014.

Objava rezultata u sredstvima javnog priopćavanja: 8.12.2014., Jutarnji list

Dostava pisane obavijesti svim natjecateljima elektronskom poštom: 5.12.2014.

EOJN - Sukladno članku 60. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi (NN 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14) Obavijest o rezultatima natječaja objavljena je u Elektroničkom oglasniku javne nabave RH: vidljivo 4.12.2014.

VI. **OCJENJIVAČKI SUD:**

Za ocjenu radova imenovan je Ocjenjivački sud u sastavu od pet (5) članova, koji su među sobom izabrali Predsjednika i Dopredsjednika:

Predsjednik:

Vedran Kögl, dipl.ing.arh., ovlaštenu arhitekt, predstavnik provoditelja

Dopredsjednik:

Prof.dr.sc. Vjeran Strahonja, predstavnik raspisivača

Članovi OS-a:

Mr.sc. Andrija Petrović, dipl.inf., predstavnik raspisivača

Darinka Brakus, dipl.ing.arh., ovlaštena arhitektica, predstavnik provoditelja

Alenka Piberčnik, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

Zamjenik člana:

Valentina Fištrek, dipl.ing.arh., ovlaštena arhitektica, predstavnik provoditelja

Stručni savjetnik:

Eduard Vitković, dipl.ing.stroj.

Tehnička komisija:

Maja Kireta, dipl.ing.arh., ovlaštena arhitektica, predstavnik raspisivača

Antonija Bogadi, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

Tajnica natječaja:

Tanja Martinec, dipl.ing.arh., predstavnik provoditelja

VII. PODACI O KONTAKTIMA SA SUDIONICIMA NATJEČAJA OD RASPISA NATJEČAJA DO PREDAJE RADOVA

Tijekom trajanja natječaja, natječajne podloge su preuzela **83 potencijalna natjecatelja**, putem e-pošte tj. preuzimanjem poveznice na natječajnu podlogu u digitalnom obliku.

Do roka za podnošenje pitanja natjecatelja - petak, 19.09.2014. natječajne podloge zatražilo je 60 potencijalnih natjecatelja, a nakon tog roka do krajnje 13.10.2014. podloge su zatražila još 23 potencijalna natjecatelja.

Postavljeno je **ukupno 11 pitanja od 4 potencijalna natjecatelja**.

Putem e-pošte Ocjenjivački sud je razmotrio pristigla pitanja te na sjednici održanoj 25.09.2014. formulirao odgovore koji su dostavljeni svim natjecateljima koji su zatražili natječajne podloge, te su odgovori objavljeni na web stranici DAV-a i u EOJN. Odgovori ocjenjivačkog suda na pitanja natjecatelja su konačni.

Temeljem odgovora na jedno od postavljenih pitanja (4.1.) pribavljeni su konkretniji podaci (iz projektne dokumentacije) vezani uz buduću zapadnu prometnicu na lokaciji natječaja. Podaci nisu bili dio natječajne podloge već samo pomoćni materijal koji su natjecatelji mogli koristiti prema potrebi, te su dostavljeni svim potencijalnim natjecateljima koji su zatražili natječajne podloge.

(Odgovori na pitanja natjecatelja su u Prilogu ovog Protokola – Konačnog izvješća)

VIII. PRISPJELI I ZAPRIMLJENI RADOVI

U propisanom roku, do ponedjeljka, 3.11.2014. do 16.00 sati, u prostorijama Tehnološkog parka Varaždin, u Varaždinu, Zagrebačka 89, neposredno je predano **osam (8) radova**, a još **sedamnaest (17) radova** prispjelo je putem pošte tijekom 4., 5. i 6.11.2014. (Svi naknadno prispjeli radovi zaprimljeni su na pošti do 3.11.2014., do 16.00 sati tj. u roku sukladno Općim uvjetima natječaja).

Ukupno je zaprimljeno **dvadeset i pet (25) radova** i svi su radovi bili zapečaćeni i neoštećeni.

6 radova prispjelih poštom nije bilo isporučeno anonimno tj. na zapečaćenim pošiljkama s radovima bilo je napisano ime i prezime, odnosno tvrtka i adresa pošiljatelja, ili se nalazila naljepnica stavljena na pošti iz koje su se mogli iščitati podaci o pošiljatelju. Povjerenstvo je konstatiralo da navedeni radovi nisu dostavljeni sukladno Općim uvjetima u pogledu osiguranja anonimnosti natjecatelja, kao niti sukladno članku 44. stavku 3. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture i

urbanizma. Navedeni radovi su izdvojeni kako bi o pravu njihova natjecanja odlučio Ocjenjivački sud, sukladno članku 22. stavku 1. Pravilnika o natjecajima s područja arhitekture i urbanizma.

(Evidencija primitka radova i fotodokumentacija vezana uz neanonimno dostavljenih pošiljaka - radova pohranjeni su u arhivi DAV-a)

IX. OTVARANJE – ŠIFRIRANJE RADOVA

Povjerenstvo u sastavu:

- Vedran Kögl, predsjednik Ocjenjivačkog suda
- Tanja Martinec, tajnica natječaja
- Antonija Bogadi, član Tehničke komisije
- Maja Kireta, član Tehničke komisije

je otvorilo radove (osim onih koji nisu zaprimljeni anonimno), popisalo ih, pregledalo opremu natječajnih radova u odnosu na Opće uvjete natječaja i numeriralo priloge.

Radovi su šifrirani brojevima od „01“ do „19“ nasumično i ne jednako u odnosu na redoslijed (redne brojeve) zaprimanja radova. Svi prilozi u svakom pojedinom radu numerirani su identičnom pripadnom šifrom, a svaku oznaku su vlastoručno potpisali svi članovi Povjerenstva. Sve koverta s podacima o autorima i adresama za obavijesti radova zapečaćene su u posebnom omotu i zajedno sa Skupnom listom pohranjene u DAV-u.

(Zapisnik s otvaranja radova s popisom opreme svih radova pohranjen je u arhivi DAV-a)

X. IZVJEŠĆE TEHNIČKE KOMISIJE I MIŠLJENJE STRUČNOG SAVJETNIKA

Tehnička komisija pregledala je sve pristigle radove u prostorijama Tehnološkog parka Varaždin, Zagrebačka 89, u razdoblju od 6.11.2013. – 12.11.2014. god.

PREDAJA

Na natječaj su ukupno prispjela/zaprimljena 25 rada. Od ukupnog broja radova, 8 rada je neposredno predano tj. osobno dostavljeno i zaprimljeno uz izdavanje potvrđnice u Tehnološkom parku Varaždin, Zagrebačka 89, Varaždin, u propisanom roku, do ponedjeljka, 3.11.2014 god. do 16.00 sati. Dana 4., 5. i 6.11.2014. na adresu Tehnološkog parka Varaždin prispjelo je putem pošte još 17 radova. Svi naknadno prispjeli radovi zaprimljeni su na pošti do 3.11.2014., do 16.00 sati, što je vidljivo na temelju poštanskog žiga, odnosno naljepnice na pošiljkama, te se sukladno Općim uvjetima natječaja ti radovi smatraju dostavljenima u roku.

Svi prispjeli/zaprimljeni radovi su zapečaćeni i neoštećeni.

Od radova prispjelih poštom, 6 radova nije isporučeno anonimno tj. na zapečaćenim pošiljkama s radovima ispisano je ime i prezime, odnosno tvrtka i adresa pošiljatelja (na 4 pošiljke) ili se nalazila naljepnica stavljena na pošti iz koje se mogu iščitati podaci o pošiljatelju (na 2 pošiljke).

OTVARANJE, ŠIFRIRANJE I PREGLED RADOVA

Povjerenstvo u sastavu:

- Vedran Kögl - predsjednik Ocjenjivačkog suda
- Antonija Bogadi - član Tehničke komisije
- Maja Kireta - član Tehničke komisije
- Tanja Martinec - tajnica natječaja.

je otvorilo 19, radova, popisalo, pregledalo i numeriralo ih. 6 radova nije otvoreno jer je na njima ispisana adresa pošiljatelja.

Radovi su šifrirani brojevima od „01“ do „19“, nasumično i ne jednako u odnosu na šifre primanja radova. Svi prilozi u svakom pojedinom radu numerirani su identičnom pripadnom šifrom, a svaku oznaku su vlastoručno potpisali svi članovi Povjerenstva.

Sve koverta s podacima o autorima i adresama za obavijesti zapečaćene su i u posebnom omotu pohranjene u DAV-u.

PREGLED RADOVA

Pregled radova obuhvatio je:

- Kontrolu regularnosti i pravodobnosti predaje radova
- Kontrolu sadržaja i potpunosti obaveznih priloga.

TEHNIČKA KOMISIJA JE UTVRDILA

- pregledano je 19 radova
- kod svih radova zadovoljena je struktura i oprema obaveznih priloga (→tablica u prilogu), osim kod rada broj 18. u kojem nedostaje dio tekstualnih i grafičkih priloga, pa se preporuča Ocjenjivačkom sudu da razmotri pravo daljnjeg natjecanja ovog rada
- svi radovi pregledani su po istom principu (→tablice u prilogu), s posebnim naglaskom na:
 - potpunu dokumentaciju
 - analizu projektnog rješenja
 - usklađenost s prostornim planom i programom
 - jasnoću grafičkog prikaza i tekstualnog dijela
 - propisane urbanističko-tehničke smjernice
 - zadane površine
 - funkcionalnost zgrade prema smjernicama zadanim programom.

Opis svakog rada s pojedinačnim analizama izrađen je po istom principu te se nalazi u prilogu ovog Izvješća.

Stručni savjetnik je dana 12.11.2014. god. pregledao radove vezano uz energetska učinkovitost rješenja, sve po istom principu, te je uz svoje Mišljenje izradio tablični prikaz za svaki rad zasebno, sa analizom elemenata samoodrživosti, uz iznošenje osobne ocjene od 1-5 za svaki od razmatranih radova (tablica u prilogu Mišljenja).

U prilogu:

Pojedinačni prikazi (tablice) Tehničke komisije za svaki rad

Pojedinačni prikazi (tablice) Stručnog savjetnika vezano uz energetska učinkovitost za svaki rad.

Zaključak:

Članovi Tehničke komisije i Stručni savjetnik podnijeli su članovima Ocjenjivačkog suda Izvješće, te su ih upoznali sa sadržajem radova.

Radovi su redom šifri bili izloženi u posebnoj zaključanoj prostoriji Tehnološkog parka Varaždin, koja je bila dostupna samo članovima Ocjenjivačkog suda i Tehničke komisije, te Stručnom savjetniku i Tajnici.

Izvješće Tehničke komisije i Mišljenje Stručnog savjetnika temelje se na detaljnom ispitivanju natjecajnih radova u odnosu na uvjete raspisa Natječaja. Za svaki pojedinačni rad članovi Tehničke komisije i Stručni savjetnik su Ocjenjivačkom sudu izložili stručne i kvantitativne podatke bitne za njihovo ocjenjivanje, te su iznijeli svoje zaključke i odgovarali na pitanja članova Ocjenjivačkog suda.

XI. KRITERIJI OCJENJIVANJA I METODA DONOŠENJA ODLUKA

Selekcija radova učinjena je u dva ocjenjivačka kruga (s potpisanim odlukama).

Pored usklađenosti rada s uvjetima raspisa (u pogledu sadržaja, rokova i obaveznih priloga), Ocjenjivački sud se prilikom odlučivanja rukovodio kriterijima definiranim u Općim uvjetima natječaja:

- Prostorni koncept u odnosu na širi i užu urbani kontekst
- Prostorna i oblikovna kvaliteta
- Racionalnost i ekonomičnost rješenja
- Održivost - energetska osviješten koncept na bazi „zelene tehnologije“
- Svi nagrađeni i otkupljeni radovi moraju biti provedivi.

XII. TIJEK RADA OCJENJIVAČKOG SUDA

Pripremna - Konstituirajuća sjednica: (I. sjednica prije raspisa natječaja)

- 28.8.2014. - Konstituiranje Ocjenjivačkog suda i Tehničke komisije; biranje predsjednika i potpredsjednika Ocjenjivačkog suda; razmatranje prijedloga Općih uvjeta natječaja i prijedloga Programa natječaja, diskusija i prihvaćenje Općih uvjeta i Programa natječaja, uz predložene manje dorade i dopune (odobrene od strane Odbora za natječaje HKA - konačni tekstovi potvrđeni su od članova Ocjenjivačkog suda e-poštom); razmatranje i utvrđivanje oglasa o raspisu natječaja i dogovor o datumu i mjestu raspisa; potpisivanje izjava članova Ocjenjivačkog suda, Tehničke komisije, Stručnog savjetnika i Tajnice o pridržavanju odredbi Pravilnika o natječajima s područja arhitekture i urbanizma, odricanju od daljnjeg rada na izradi projektne dokumentacije koja je predmetom natječaja, te o obvezivanju na čuvanje tajnosti rada u vremenu trajanja natječaja do javne objave rezultata natječaja; potpisivanje ugovora raspisivača s članovima Ocjenjivačkog suda, Tehničke komisije, Tajnicom.
- 29.08.2014. – Imenovan novi Stručni Savjetnik, potpisivanje Izjave stručnog savjetnika i ugovora raspisivača i Stručnog Savjetnika
- 2.10.2014. – Članovi Ocjenjivačkog suda i Tehničke komisije, te Tajnica natječaja, izvršili su terenski obilazak lokacije natječaja, kojom prilikom je utvrđeno da su svi bitni elementi zatečeni na lokaciji obuhvaćeni Programom natječaja.

Plenarne sjednice:

- 25.9.2014. – II. sjednica - Odgovori na pitanja natjecatelja; Ocjenjivački sud je razmotrio pristigla pitanja i formulirao odgovore na pitanja, koji su 26.09.2014. objavljeni na web stranici Društva arhitekata i u elektronskom oglasniku javne nabave, te dostavljeni svim natjecateljima koji su zatražili natječajne podloge
 - Odgovori Ocjenjivačkog suda na pitanja dostavljeni su i svim natjecateljima koji su natječajne podloge zatražili nakon II. sjednice, u periodu od 26.09. – 13.10.2014.
- 14.11.2014. – III. sjednica - Izvještaj Tehničke komisije i Stručnog savjetnika; odlučivanje o pravu natjecanja radova; utvrđivanje kriterija za ocjenjivanje radova, te pregled pristiglih radova
- 18.11.2014. – IV. sjednica – žiriranje, diskusija o radovima (I. eliminacijski krug)
- 20.11.2014. – V. sjednica – žiriranje, diskusija o preostalim radovima, odabir 8 radova za rangiranje i nominiranje za nagrade (II. eliminacijski krug)
- 26.11.2014. – VI. sjednica – ponovni pregled radova iz prethodnih ocjenjivačkih krugova, pismeno ocjenjivanje, rangiranje radova za 6., 7. i 8. mjesto
- 27.11.2014. – VII. sjednica – rangiranje za nagrade, ocjenjivanje radova i konačne odluke o dodjeli nagrada, otvaranje koverti s podacima za obavijesti i podacima o autorima.

Zaključak:

Selekcija i ocjenjivanje natječajnih radova odvijali su se u dva ocjenjivačka kruga, te kroz uži izbor. Sačinjeni su zapisnici s pojedinih sjednica s navedenim šiframa radova.

Prije donošenja konačne odluke, Ocjenjivački sud je još jednom razmotrio sve natječajne radove, valorizirao ih i zapisnički konstatirao kao svoju prihvaćenu konačnu odluku.

SAŽETI ZAPISNICI SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA

Rad Ocjenjivačkog suda na sjednicama na kojima su se ocjenjivali radovi odvijao se u posebnoj zaključanoj prostoriji TEHNOLOŠKOG PARKA VARAŽDIN d.o.o., koja je bila dostupna samo članovima Ocjenjivačkog suda i Tehničke komisije, te Stručnom savjetniku i Tajnici.

**1. Pripremna I. (konstituirajuća) sjednica
28.8.2014. (četvrtak) u 15.00 sati u prostorijama Tehnološkog parka Varaždin
d.o.o., Zagrebačka 89, Varaždin.**

Prisutni: Vedran Kögl, mr.sc. Andrija Petrović, Darinka Brakus, Alenka Piberčnik, Valentina Fištrek, Antonija Bogadi, Maja Kireta, dr. sc. Kristijan Horvat, Tanja Martinec

Odsutni - uz prethodnu ispriku: prof.dr.sc. Vjeran Strahonja,

Ostali prisutni: Odvjetnica - Silvija Mlinarić Talan i Certificirani stručnjak za javnu nabavu - Senka Žitnjak

Teme – zaključci:

Konstituirajuću sjednicu Ocjenjivačkog suda, Stručnih savjetnika i Tehničke komisije sazvaio je provoditelj natječaja. Članovi Ocjenjivačkog suda biraju Vedrana Kögla, dipl.ing.arh. za predsjednika OS-a i prof.dr.sc. Vjerana Strahonju za dopredsjednika Ocjenjivačkog suda.

Prisutnim članovima Ocjenjivačkog suda predstavljen je tekstualni i grafički materijal - prijedlog Programa natječaja i prijedlog Općih uvjeta natječaja.

Ocjenjivački sud je razmotrio prijedloge Program natječaja i Općih uvjeta natječaja, te nakon rasprave uz manje dorade (provjerene i odobrene od Odbora za natječaje HKA) iste prihvatio. Također je prihvaćen Oglas o raspisu natječaja, te je dogovoren obilazak terena lokacije.

**2. Plenarna II. sjednica
25.9.2014. (četvrtak) u 16.00 sati u prostorijama Tehnološkog parka Varaždin
d.o.o., Zagrebačka 89, Varaždin.**

Prisutni: Vedran Kögl, prof.dr.sc. Vjeran Strahonja; Darinka Brakus, Alenka Piberčnik, Valentina Fištrek, Antonija Bogadi, Maja Kireta, Tanja Martinec

Odsutni - uz prethodnu ispriku: mr.sc. Andrija Petrović, Eduard Vitković.

Tema – zaključci:

II. plenarnu sjednicu Ocjenjivačkog suda, Tehničke komisije i stručnog savjetnika sazvaio je Provoditelj natječaja.

Na dnevnom redu sjednice bilo je razmatranje postavljenih pitanja natjecatelja i formuliranje odgovora Ocjenjivačkog suda na ista. Razmatrana su pitanja natjecatelja pristigla u roku sukladno Općim uvjetima natječaja do 19.09.2014. god., te su na ista formulirani odgovori Ocjenjivačkog suda, koji su dostavljeni svim natjecateljima koji su zatražili natjecajne podloge. Odgovori su objavljeni i na web stranici DAV-a i u EOJN.

(Odgovori na pitanja natjecatelja su u privitku Protokola – Konačnog izvješća)

**3. Plenarna III. sjednica
14.11.2014. (petak) u 16.15 sati u prostorijama Tehnološkog parka Varaždin
d.o.o., Zagrebačka 89, Varaždin.**

Prisutni: Vedran Kögl, mr.sc. Andrija Petrović, prof.dr.sc. Vjeran Strahonja; Darinka Brakus, Alenka Piberčnik, Valentina Fištrek, Eduard Vitković, Antonija Bogadi, Maja Kireta, Tanja Martinec

Rad Ocjenjivačkog suda i ostalih sudionika natječaja odvijao se u posebnoj prostoriji Tehnološkog parka Varaždin d.o.o. (Crvenoj dvorani), Zagrebačka 89, Varaždin, koja je bila dostupna samo članovima Ocjenjivačkog suda i Tehničke komisije, te Stručnom savjetniku i Tajnici. Radovi su redom šifri izloženi u navedenoj prostoriji Tehnološkog parka Varaždin.

Teme – zaključci:

III. plenarnu sjednicu Ocjenjivačkog suda, Stručnog savjetnika i Tehničke komisije sazvaio je Provoditelj natječaja.

Na dnevnom redu sjednice bilo je podnošenje Izvješća Tehničke komisije i Mišljenja Stručnog savjetnika članovima Ocjenjivačkog suda, te daljnji rad istog (odlučivanje o pravu natjecanja radova i razmatranje radova).

Tehnička komisija podnijela je sumarno izvješće o zaprimljenim radovima i konstatala slijedeće:

IZVJEŠĆE TEHNIČKE KOMISIJE

Tehnička komisija pregledala je sve pristigle radove u prostorijama Tehnološkog parka Varaždin, Zagrebačka 89, u razdoblju od 6.11.2013. – 12.11.2014. god.

PREDAJA

Na natječaj su ukupno prispjela/zaprimljena 25 rada. Od ukupnog broja radova, 8 rada je neposredno predano tj. osobno dostavljeno i zaprimljeno uz izdavanje potvrđnice u Tehnološkom parku Varaždin, Zagrebačka 89, Varaždin, u propisanom roku, do ponedjeljka, 3.11.2014 god. do 16.00 sati. Dana 4., 5. i 6.11.2014. na adresu Tehnološkog parka Varaždin prispjelo je putem pošte još 17 radova. Svi naknadno prispjeli radovi zaprimljeni su na pošti do 3.11.2014., do 16.00 sati, što je vidljivo na temelju poštanskog žiga, odnosno naljepnice na pošiljkama, te se sukladno Općim uvjetima natječaja ti radovi smatraju dostavljenima u roku.

Svi prispjeli/zaprimljeni radovi su zapečaćeni i neoštećeni.

Od radova prispjelih poštom, 6 radova nije isporučeno anonimno tj. na zapečaćenim pošiljkama s radovima ispisano je ime i prezime, odnosno tvrtka i adresa pošiljatelja (na 4 pošiljke) ili se nalazila naljepnica stavljena na pošti iz koje se mogu iščitati podaci o pošiljatelju (na 2 pošiljke).

OTVARANJE, ŠIFRIRANJE I PREGLED RADOVA

Povjerenstvo u sastavu:

- Vedran Kögl - predsjednik Ocjenjivačkog suda
- Antonija Bogadi - član Tehničke komisije
- Maja Kireta - član Tehničke komisije
- Tanja Martinec - tajnica natječaja.

je otvorilo 19, radova, popisalo, pregledali i numeriralo ih. 6 radova nije otvorenu jer je na njima ispisana adresa pošiljatelja.

Radovi su šifrirani brojevima od „01“ do „19“, nasumično i ne jednako u odnosu na šifre primanja radova. Svi prilozi u svakom pojedinom radu numerirani su identičnom pripadnom šifrom, a svaku oznaku su vlastoručno potpisali svi članovi Povjerenstva.

Sve koverta s podacima o autorima i adresama za obavijesti zapečaćene su i u posebnom omotu pohranjene u DAV-u.

PREGLED RADOVA

Pregled radova obuhvatio je:

- Kontrolu regularnosti i pravodobnosti predaje radova
- Kontrolu sadržaja i potpunosti obaveznih priloga.

TEHNIČKA KOMISIJA JE UTVRDILA

- pregledano je 19 radova
- kod svih radova zadovoljena je struktura i oprema obaveznih priloga (→tablica u prilogu), osim kod rada broj 18. u kojem nedostaje dio tekstualnih i grafičkih priloga, pa se preporuča Ocjenjivačkom sudu da razmotri pravo daljnjeg natjecanja ovog rada
- svi radovi pregledani su po istom principu (→tablice u prilogu), s posebnim naglaskom na:
 - potpunu dokumentaciju
 - analizu projektnog rješenja
 - usklađenost s prostornim planom i programom
 - jasnoću grafičkog prikaza i tekstualnog dijela
 - propisane urbanističko-tehničke smjernice
 - zadane površine

- funkcionalnost zgrade prema smjernicama zadanim programom.

Opis svakog rada s pojedinačnim analizama izrađen je po istom principu te se nalazi u prilogu ovog Izvješća.

Stručni savjetnik - Eduard Vitković pregledao je radove 12.11.2014. u Tehnološkom parku Varaždin, Zagrebačka 89, Varaždin, te je na sjednici iznio svoja zapažanja i mišljenja o svakom pojedinom radu u pogledu energetske učinkovitosti i održivosti gradnje.

U prilogu je Mišljenje Stručnog savjetnika sa tabelarnim prikazom za svaki pojedini rad.

ZAKLJUČNO

Članovi Tehničke komisije i Stručni savjetnik podnijeli su članovima Ocjenjivačkog suda Izvješće, te su ih upoznali sa sadržajem radova.

Radovi su redom šifri izloženi u navedenoj prostoriji Tehnološkog parka Varaždin.

Izvješće Tehničke komisije i Mišljenje Stručnog savjetnika temelje se na detaljnom ispitivanju natječajnih radova u odnosu na uvjete raspisa Natječaja.

Za svaki pojedinačni rad članovi Tehničke komisije i Stručni savjetnik su Ocjenjivačkom sudu izložili stručne i kvantitativne podatke bitne za njihovo ocjenjivanje, te su iznijeli svoje zaključke i odgovarali na pitanja članova Ocjenjivačkog suda.

Temeljem Izvješća Tehničke komisije i Stručnog savjetnika Ocjenjivački sud je raspravljao o radovima koje je Tehnička komisija izdvojila (neotvorene) radi nepoštivanja Općih uvjeta natječaja. Radi se o 6 radova koji nisu isporučeni anonimno s obzirom da je na zapečaćenim pošiljkama s radovima bilo vidljivo ime i prezime, odnosno tvrtka i adresa pošiljatelja, te je time otkriven njegov identitet.

Nakon rasprave **članovi Ocjenjivačkog suda** su temeljem članka 49. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture i urbanizma (NN br. 112/06.), **jednoglasno odlučili da pravo na natjecanje nemaju radovi koji su dostavljeni protivno Općim uvjetima u pogledu osiguranja načela anonimnosti**, tj. koji nisu isporučeni i zaprimljeni anonimno, pa se isti neće razmatrati i ocjenjivati, te u tijek ocjenjivanja ulazi devetnaest (19) radova.

Odluka Ocjenjivačkog suda se temelji na točki 8.5. Općih uvjeta Natječaja prema kojoj je definirano slijedeće: „Rad se predaje kao anonimni, u zapečaćenom omotu, s priložene 3 (tri) zapečaćene, neprozirne omotnice koje sadrže ... “. , kao i temeljem točke VII. Općih uvjeta natječaja kojom je definirano isključivanje radova prema „formalnim kriterijima-usklađenosti rada s uvjetima natječaja“.

Takva dostava radova nije sukladna niti članku 44. stavku 3. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture i urbanizma, koji navodi da se kod slanja radova poštom ili drugim prijevozom i dostavom, kao pošiljatelja treba navesti raspisivača natječaja i njegovo sjedište.

Napomenuto je i da se ovaj cjelokupni projekt financira sredstvima fondova Europske unije, pa je investitoru i raspisivaču Natječaja osobito važno da u natječajnom postupku budu poštivani propisani uvjeti i načela (kako iz Općih uvjeta Natječaja, tako i iz rečenog Pravilnika).

Na preporuku Tehničke komisije Ocjenjivački sud je razmotrio i mogućnost natjecanja rada pod brojem 18, te jednoglasno odlučio da rad može ići u daljnje natjecanje.

Predsjednik Ocjenjivačkog suda Vedran Kögl naveo je osnovne kriterije ocjenjivanja određene Općim uvjetima natječaja:

- Prostorni koncept u odnosu na širi i užu urbani kontekst
- Prostorna i oblikovna kvaliteta
- Racionalnost i ekonomičnost rješenja
- Održivost- energetske osviješten koncept na bazi „zelene tehnologije“
- Svi nagrađeni i otkupljeni radovi moraju biti provedivi, prema kojima će se razmatrati i valorizirati radovi.

Ocjenjivački sud je raspravljao o načinu rada u razmatranju i ocjenjivanju radova, a kako bi se dobio cjeloviti pregled radova u odnosu na pojedine kriterije.

Dogovoreno je da će se konkretan način rada utvrditi na slijedećoj sjednici, nakon čega će se pristupiti razmatranju i ocjenjivanju radova, te 1. eliminacijskom krugu.

Članovi Ocjenjivačkog suda i svi prisutni su potvrdili da će sve informacije vezane za tijek žiriranja držati u potpunoj tajnosti sve do trenutka objave rezultata / nagrada.

(Odluka Ocjenjivačkog suda o pravu natjecanja je pohranjena u arhivi DAV-a, a Izvješće Tehničke komisije i Mišljenje Stručnog savjetnika, uključivo pojedinačni prikazi (tablice) za svaki rad su u prilogu Protokola – Konačnog izvješća)

4. Plenarna IV. sjednica

18.11.2014. (utorak) u 16.15 sati u prostorijama Tehnološkog parka Varaždin d.o.o., Zagrebačka 89, Varaždin.

Prisutni: Vedran Kögl, mr.sc. Andrija Petrović, prof.dr.sc. Vjeran Strahonja; Darinka Brakus, Alenka Piberčnik, Valentina Fištrek, Antonija Bogadi, Maja Kireta, Tanja Martinec

Odsutni uz prethodnu ispriku: Eduard Vitković

Rad Ocjenjivačkog suda i ostalih sudionika natječaja odvijao se u posebnoj prostoriji Tehnološkog parka Varaždin d.o.o. (Crvenoj dvorani), Zagrebačka 89, Varaždin, koja je bili dostupna samo članovima Ocjenjivačkog suda i Tehničke komisije, te Stručnom savjetniku i Tajnici. Radovi su redom šifri izloženi u navedenoj prostoriji Tehnološkog parka Varaždin.

U periodu između III. i IV. plenarne sjednice (od 14. do 18.11.2014. god.) članovi Ocjenjivačkog suda izvršili su detaljniji pregled svih natjecajnih radova koji imaju pravo natjecanja.

Teme – zaključci:

Na dnevnom redu sjednice bilo je razmatranje i ocjenjivanje radova.

Predsjednik Ocjenjivačkog suda Vedran Kögl obrazložio je osnovne kriterije ocjenjivanja određene Općim uvjetima natječaja:

- Prostorni koncept u odnosu na širi i užu urbani kontekst
- Prostorna i oblikovna kvaliteta
- Racionalnost i ekonomičnost rješenja
- Održivost- energetski osviješten koncept na bazi „zelene tehnologije“
- Svi nagrađeni i otkupljeni radovi moraju biti provedivi,

te predložio da Ocjenjivački sud pristupi pregledu radova na način da se isti razmatraju po pojedinim kriterijima, a kako bi se dobio cjeloviti pregled radova u odnosu na kriterije i mogućnost objektivne komparacije i valorizacije istih.

Predloženi način rada i vrednovanja radova je prihvaćen od svih prisutnih, pa su članovi Ocjenjivačkog suda pristupili daljnjem pregledu i razmatranju natjecajnih radova krenuvši redosljedom od 1. rada i 1. kriterija.

Članovi Ocjenjivačkog suda su razmijenili zapažanja, a u pregled su bili uključeni svi članovi radnih tijela sa svojim sugestijama i prijedlozima. Kod pregleda su korišteni i materijali Stručnog savjetnika (tablice za svaki rad zasebno, sa analizom elemenata samoodrživosti, uz osobnu ocjenu od 1-5 za svaki od 19 razmatranih radova).

Nakon što su svi radovi detaljno pregledani, te su razmijenjena mišljenja i izvršeno ocjenjivanje po pojedinim kriterijima, pristupilo se glasovanju za I. eliminacijski krug.

Članovi Ocjenjivačkog suda su jednoglasno donijeli odluku da se **u I. eliminacijskom krugu iz daljnjeg natjecanja isključe radovi pod slijedećim brojevima – šiframa: 2, 4, 11, 16, 18 i 19** (odluka o eliminaciji svakog pojedinog navedenog rada bila je donesena jednoglasno, od svih članova Ocjenjivačkog suda). Slijedom navedenog, **u daljnjem natjecanju ostalo je 13 radova.**

Dogovoreno je da se preostalih 13 radova ostavlja za detaljniju analizu na slijedećoj sjednici, a temeljem koje će se pristupiti glasovanju u II. eliminacijskom krugu.

Članovi Ocjenjivačkog suda i svi prisutni su potvrdili da će sve informacije vezane za tijek žiriranja držati u potpunoj tajnosti sve do trenutka objave rezultata / nagrada.

5. Plenarna V. sjednica

20.11.2014. (četvrtak) u 19.00 sati u prostorijama Tehnološkog parka Varaždin d.o.o., Zagrebačka 89, Varaždin.

Prisutni: Vedran Kögl, mr.sc. Andrija Petrović, prof.dr.sc. Vjeran Strahonja; Darinka Brakus, Alenka Piberčnik, Valentina Fištrek, Antonija Bogadi, Maja Kireta, Tanja Martinec

Odsutni uz prethodnu ispriku: Eduard Vitković

Rad Ocjenjivačkog suda i ostalih sudionika natječaja odvijao se u posebnoj prostoriji Tehnološkog parka Varaždin d.o.o. (Crvenoj dvorani), Zagrebačka 89, Varaždin, koja je bila dostupna samo članovima Ocjenjivačkog suda i Tehničke komisije, te Stručnom savjetniku i Tajnici. Radovi su redom šifri izloženi u navedenoj prostoriji Tehnološkog parka Varaždin.

U periodu između IV. i V. plenarne sjednice (od 18. do 20.11.2014.god.) članovi Ocjenjivačkog suda su pojedinačno detaljniji pregledali preostale natječajne radove.

Tema – zaključci:

Na dnevnom redu sjednice bilo je razmatranje i ocjenjivanje radova.

Članovi OS-a su zajedno sa ostalim tijelima ponovno i detaljnije razmatrali preostale natječajnih radova, razmijenili zapažanja slijedom utvrđenih kriterija za valoriziranje i selektiranje radova, te se temeljem navedenog pristupilo glasovanju u II. eliminacijskom krugu.

Članovi Ocjenjivačkog suda su jednoglasno donijeli odluku da se **u II. eliminacijskom krugu iz daljnjeg natjecanja isključe radovi pod slijedećim brojevima – šiframa: 6, 7, 9, 15 i 17.** Isključeni radovi su pismeno ocijenjeni.

Preostalih 8 radova nakon II. eliminacijskog kruga ušlo je u **uži izbor** (radovi pod brojevima 1, 3, 5, 8, 10, 12, 13 i 14), te se ti radovi ostavljaju za još detaljniju analizu na slijedećoj sjednici, temeljem koje će se izvršiti rangiranje.

Članovi Ocjenjivačkog suda i svi prisutni su potvrdili da će sve informacije vezane za tijek žiriranja držati u potpunoj tajnosti sve do trenutka objave rezultata / nagrada.

6. Plenarna VI. sjednica

26.11.2014. (srijeda) u 16.00 sati u prostorijama Tehnološkog parka Varaždin d.o.o., Zagrebačka 89, Varaždin.

Prisutni: Vedran Kögl, mr.sc. Andrija Petrović, prof.dr.sc. Vjeran Strahonja; Darinka Brakus, Alenka Piberčnik, Valentina Fištrek, Eduard Vitković, Antonija Bogadi, Maja Kireta, Tanja Martinec

Rad Ocjenjivačkog suda i ostalih sudionika natječaja odvijao se u posebnoj prostoriji Tehnološkog parka Varaždin d.o.o. (Crvenoj dvorani), Zagrebačka 89, Varaždin, koja je biladostupna samo članovima Ocjenjivačkog suda i Tehničke komisije, te Stručnom savjetniku i Tajnici. Radovi su redom šifri izloženi u navedenoj prostoriji Tehnološkog parka Varaždin.

U periodu između V. i VI. plenarne sjednice (od 20.11. do 26.11.2014.god.) članovi Ocjenjivačkog suda su pojedinačno detaljnije pregledali preostale natječajne radove.

Tema – zaključci:

Na dnevnom redu sjednice bilo je razmatranje, ocjenjivanje i rangiranje radova (uži krug).

Članovi OS-a su zajedno s ostalim tijelima ponovno detaljnije pregledali radove koji su ušli u **uži izbor** (preostalih 8 radova nakon II. eliminacijskog kruga), te su, uz upite upućene Tehničkoj komisiji i Stručnom savjetniku, nakon dobivenih odgovora i razmijenjenih komentara, pristupili javnom glasanju za rangiranje.

Jednoglasnom odlukom Ocjenjivačkog suda rangirani su radovi kako slijedi:

- rad pod brojem **5** je osmi na rang listi
- rad pod brojem **14** je sedmi na rang listi
- rad pod brojem **1** je šesti na rang listi

Prije donošenja konačne odluke o rangiranju radova za nagrade, Ocjenjivački sud je još jednom razmotrio prethodno eliminirane natječajne radove i potvrdio svoje odluke o isključenjima radova u I. i II. eliminacijskom krugu.

Dogovoreno je da se preostalih 5 radova (radovi pod brojevima: 3, 8, 10, 12 i 13) ostavljaju za još detaljniju analizu na slijedećoj sjednici, a na temelju koje će se utvrditi konačni prijedlog rangiranja za nagrade.

Članovi Ocjenjivačkog suda i svi prisutni su potvrdili da će sve informacije vezane za tijek žiriranja držati u potpunoj tajnosti sve do trenutka objave rezultata / nagrada.

**7. Plenarna VII. sjednica
27.11.2014. (četvrtak) u 16.00 sati u prostorijama Tehnološkog parka Varaždin
d.o.o., Zagrebačka 89, Varaždin.**

Prisutni: Vedran Kögl, mr.sc. Andrija Petrović, prof.dr.sc. Vjeran Strahonja; Darinka Brakus, Alenka Piberčnik, Valentina Fištrek, Antonija Bogadi, Maja Kireta, Tanja Martinec

Odsutni uz prethodnu ispriku: Eduard Vitković

Rad Ocjenjivačkog suda i ostalih sudionika natječaja odvijao se u posebnoj prostoriji Tehnološkog parka Varaždin d.o.o. (Crvenoj dvorani), Zagrebačka 89, Varaždin, koja je bila dostupna samo članovima Ocjenjivačkog suda i Tehničke komisije, te Stručnom savjetniku i Tajnici. Radovi su redom šifri izloženi u navedenoj prostoriji Tehnološkog parka Varaždin.

Tema – zaključci:

Na dnevnom redu sjednice bilo je razmatranje, ocjenjivanje i rangiranje radova, te dodjeljivanje nagrada.

Ocjenjivački sud je potvrdio redosljed rangiranja radova za 8., 7. i 6. mjesto na rang listi, a kako je to odlučeno na VI. Sjednici.

Preostali natječajni radovi (radovi pod brojevima: 3, 8, 10, 12 i 13) još jednom su vrlo detaljno razmotreni prema utvrđenim kriterijima, te se pristupilo javnom glasanju za rangiranje za nagrade.

Ocjenjivački sud je većinom glasova rangirao slijedeće radove za nagrade:

- rad pod brojem **8** rangiran je za V. Nagradu
- rad pod brojem **12** rangiran je za IV. Nagradu
- rad pod brojem **3** rangiran je za III. Nagradu
- rad pod brojem **13** rangiran je za II. Nagradu
- rad pod brojem **10** rangiran je za I. Nagradu.

Rangirani radovi su obrazloženi /opisno ocijenjeni od strane Ocjenjivačkog suda, te je sukladno rang listi većinom glasova donesena Odluka o dodjeli nagrada kako slijedi:

- radu pod brojem **8** dodjeljuje se V. Nagrada
- radu pod brojem **12** dodjeljuje se IV. Nagrada
- radu pod brojem **3** dodjeljuje se III. Nagrada
- radu pod brojem **13** dodjeljuje se II. Nagrada
- radu pod brojem **10** dodjeljuje se I. Nagrada.

Odluka o nagradama je konačna i ovjerena vlastoručnim potpisima prisutnih članova Ocjenjivačkog suda, te se ne može mijenjati.

U svrhu doprinosa daljnjem razvoju i razradi zadatka za prvonagrađeni rad napisane su preporuke Ocjenjivačkog suda, koje će se predati raspisivaču.

Time je sjednica zaključena, a nastavno će uslijediti otvaranje omotnica s naznakom "ADRESA ZA OBAVIJESTI", te će se nakon provjere da li se svi podaci o autorima mogu objaviti, pristupiti otvaranju omotnica s podacima o autorima (omotnice s natpisom „AUTOR“). Otvaranjem omotnica s imenima autora, utvrdit će se identiteti autora, odnosno dobitnika nagrada, a podaci će se navesti u pravitku Zapisnika.

Stručnom povjerenstvu za provođenje postupaka javne nabave Tehnološkog parka Varaždin dostavlja se Odluka Ocjenjivačkog suda i omotnice s nazivom „Osoba ovlaštena za projektiranje“ nagrađenih radova na daljnje postupanje prema Zakonu o javnoj nabavi.

XIII. OCJENA RADOVA

Pojedinačne ocjene svih radova nalaze se u prilogu *Konačnog izvješća* i čine njegov sastavni dio.

XIV. ODLUKA O REDOSLJEDU RADOVA (plasmani: Nagrade)

U nazočnosti svih članova Ocjenjivačkog suda na VII. plenarnoj sjednici održanoj **27.11.2014. god. (četvrtak) s početkom u 16.00 sati**, nakon napisanih pojedinačnih ocjena, većinom glasova je donesena konačna Odluka o slijedećoj strukturi nagrada radova, te su zatim otvorene omotnice s autorskim podacima.

NAGRADE:

I. Nagrada u neto iznosu 80.000,00 kn dodjeljuje se radu pod brojem 10

AUTOR: STUDIO NEXAR d.o.o.

Zdenka Šarolić, dipl.ing.arh.

SURADNICI: Vedrana Biškup, mag.ing.arch.

Bruno Brković, građ.teh.

IZRADA 3D VIZUALIZACIJE – vanjski suradnik:

Matija Kokot, dipl.ing.arh.

II. Nagrada u neto iznosu 65.000,00 kn dodjeljuje se radu pod brojem 13

AUTOR: SODA

PROJEKTNI TIM:

Arhitektura: SODA Zagreb

Vedran Jukić, dipl.ing.arh., Sabina Pleše, mag.ing.arh., Vedran Družina, dipl.ing.arh., Maša Medoš, mag.ing.arh., Matija Sedak, stud.arh.

Održivost: ENPLUS Beograd

Ranko Bozović, dipl.maš.inž., Ljiljana Simić, dipl.maš.inž., Branka Živković, dipl.maš.inž., Snježana Budimir, dipl.maš.inž., Valentina Vuković, dipl.maš.tehnol., David Mitrinović, dipl.maš.tehnol., Nenad Altman, dr.ek.nauka, Dejan Stepanović, dipl.maš.inž., Miroslav Fuštar, maš.tehničar., Čedo Maksimović, pr.dr.građ.nauka, Ljubislav Stamenić, dr.maš.nauka, Istvan Kenyeres, dr.nauka, Raško Nevenić, dr.geog.nauka, Žarko Stevanović, pr.dr.maš.nauka, Zvezdan Tomanović, dipl.maš.inž.

Konstrukcija: ARHITEKTONSKI FAKULTET Zagreb

Josip Galić, doc.dr.sc., dipl.ing.građ.

Sigurnost: INSPEKTING Zagreb

Maksim Carević, el.teh., Jasmina Kadija, dipl.ing.arh.

III. Nagrada u neto iznosu 55.000,00 kn dodjeljuje se radu pod brojem 3

AUTOR: Dario Travaš, dil.ing.arh., ATP Projektiranje d.o.o. Zagreb

SURADNICI I STRUČNJACI uključeni u izradu natječajnog rada unutar tvrtke ATP Projektiranje d.o.o.:

Matthäus Wasshuber, Katharina Schmidt, Michael Lyon, Florent Souly, Adrijana Bajric, Klaudija Duspara, Martin Krautgartner, Iva Kovačić, Michael Haugeneder, Tobias Hutter, Florian Stift, Amra Ivojević, Melanie Wiedeck, Giacomo Dodig

IV. Nagrada u neto iznosu 45.000,00 kn dodjeljuje se radu pod brojem 12

AUTORI: Nika Baričić, dipl.ing.arh.

Damir Petric, dipl.ing.arh.

Hrvoje Vidović, dip.ing.arh.

V. Nagrada u neto iznosu 35.000,00 kn dodjeljuje se radu pod brojem 8

AUTORI: Stanislav Mladinić, dipl.ing.arh.

Toni Boban, mag.ing.arh.

(Odluku su vlastoručno potpisali svi članovi Ocjenjivačkog suda, te je pohranjena u arhivi DAV-a)

XV. OVJERA KONAČNOG IZVJEŠĆA OCJENJIVAČKOG SUDA

Potpisujući ovo Konačno izvješće, članovi Ocjenjivačkog suda potvrđuju točke I.-XV. i dokumentaciju koja je u prilogu, a sastavni je dio zapisnika o radu Ocjenjivačkog suda, i to:

- Pitanja natjecatelja i odgovori Ocjenjivačkog suda
- Obrazloženja /Ocjene radova
- Izvješće Tehničke komisije i Mišljenje Stručnog savjetnika.

Predsjednik Ocjenjivačkog suda:

Vedran Kögl, dipl.ing.arh., ovlaštani arhitekt

Dopredsjednik Ocjenjivačkog suda:

Prof.dr.sc. Vjeran Strahonja

Članovi Ocjenjivačkog suda:

Mr.sc. Andrija Petrović, dipl.inf.

Darinka Brakus, dipl.ing.arh., ovlaštena arhitektica

Alenka Piberčnik, dipl.ing.arh.

Zamjenik člana Ocjenjivačkog suda:

Valentina Fištrek, dipl.ing.arh., ovlaštena arhitektica
(zamjenik člana)

Konačno izvješće Ocjenjivačkog suda sastavila:

Tajnica natječaja
Tanja Martinec, dipl.ing.arh.

Uz navedeno, u prilogu Protokola – Konačnog izvješća nalazi se i:

- Odluka o odabiru od strane ovlaštenih predstavnika raspisivača

PITANJA NATJECATELJA I ODGOVORI OCJENJIVAČKOG SUDA

PITANJA NATJECATELJA I ODGOVORI OCJENJIVAČKOG SUDA

(primljena u roku sukladno Općim uvjetima natječaja - do 19.09.2014. god.)

Pitanje 1:

Da li postoje kakve negativne posljedice u slučaju da se prijavi na natječaj, preuzme natječajna podloga ali ne preda natječajno rješenje?

Odgovor:

Nema nikakvih negativnih posljedica ukoliko se prijavi na natječaj i preuzme natječajna podloga, a ne preda natječajno rješenje. Natječajna podloga je izrađena u digitalnom obliku i besplatna je, te preuzimanjem iste nema obveze za potencijalnog natjecatelja da preda natječajni rad.

Pitanje 2:

I would like to know if there some english documentations for the public tender or a new building Varaždin Technology Park-Competence Centre for Renewable Energy Sources (TPV – CKOIE).

/Željela bih znati da li postoji dokumentacija na engleskom jeziku za javni natječaj za novu zgradu Tehnološkog parka Varaždin – Centar kompetencije za obnovljive izvore energije (TPV– CKOIE)./

Odgovor:

The tender documentation is made only in Croatian.

/Natječajna dokumentacija izrađena je na hrvatskom jeziku i Općim uvjetima natječaja nije predviđeno njeno prevođenje na engleski ili koji drugi strani jezik. Sam natječaj se provodi na hrvatskom jeziku (objavljeno u Oglasu o raspisu natječaja), a prema Općim uvjetima natječaja omogućena je predaja natječajnog rada na hrvatskom ili na engleskom jeziku (točka VIII., podtočka 8.1.).

S obzirom da se radi o natječaju u postupku javne nabave i to velike vrijednosti, isti je objavljen i u Službenom listu Europske unije (Elektronski oglasnik EU). U Službenom listu Europske unije objavljena je skraćena verzija natječaja na engleskom jeziku (web adresa: <http://ted.europa.eu/>) pod brojem 214/S 168-299668. Detalji o objavi mogu se vidjeti na slijedećoj adresi (tj. unošenjem slijedećeg teksta u internetski preglednik): <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:299668-2014:TEXT:HR:HTML>.

Nadalje, Općim uvjetima natječaja definirani su uvjeti sposobnosti i za natjecatelje koji nisu hrvatski državljanima (točka VIII. poglavlje C.1.), te je određeno je da su natjecatelji dužni sve dokaze sposobnosti dostavljati na hrvatskom jeziku, odnosno ukoliko isti nisu na hrvatskom jeziku, dokazi moraju biti prevedeni na hrvatski jezik od strane ovlaštenog prevoditelja (osim natječajnog rada koji se može predati na hrvatskom ili engleskom jeziku, kao što je već rečeno)./

Grupa pitanja - 3:

Pitanje 3.1. *Prema GUP-u Varaždina iz 2006 servisna cesta ne ide cijelom dužinom naše parcele, kako je u natječaju ucrtana. Što je važeće?*

Odgovor:

Koridor kakav je naveden i prikazan u Programu natječaja je važeći.

Pitanje 3.2. *Dimenzioniranje tuševa i garderoba: možete li objasniti? Odakle brojka od 15 muških, te 15 ženskih zahoda (u tablicama), dok se u tekstu spominju samo 3M i 3Ž?*

Odgovor:

Brojka 15 iz tablice odnosi se na površinu pojedine grupe tuševa i zahoda, a ne na broj jedinica. Mjerodavan je broj 3 M i 3 Ž iz teksta.

Pitanje 3.3. *Dimenzioniranje sanitarija za restoran:prema pravilniku (NN 138/06)) trebala bi biti 3 nužnika i 2 umivaonika za žene, te 2 nužnika i 2 pisoara i 2 umivaonika za muškarce. U natječaju piše 2M, 2Ž. Što je relevantno?*

Odgovor:

Potrebno je pridržavati se Pravilnika o razvrstavanju i minimalnim uvjetima ugostiteljskih objekata iz skupine „Restorani“, „Barovi“, „Catering objekti“ i „Objekti jednostavnih usluga“ (NN br. 82/07, 82/09, 75/12, 69/13).

Pitanje 3.4. *U natječajnom zadatku piše da igraonice treba razmjestiti na zasebne 3 lokacije. Također kaže da koriste tuševe locirane uz laboratorije. Prema tome nije poželjno ih disperzirati na 3 lokacije, jer će u tom slučaju tuševi biti predaleko. Dali se moraju disperzirati igraonice?*

Odgovor:

Igraonice se ne moraju disperzirati, već ovise o projektantskom rješenju i sadržaju igraonice. Vrsta sadržaja u igraonici uvjetuje i potrebu za tušem.

Pitanje 3.5. *Sanitarije za zaposlenike se nalaze na svim etažama i dimenzioniraju se prema broju radnih mjesta (1/2M, 1/2Ž).....Možete li ovo objasniti?*

Odgovor:

Pretpostavka je da 50% zaposlenika koristi sanitarije za muškarce, a 50% za žene.

Pitanje 3.6. *Da li treba projektirati dio parcele koji ostaje neizgrađen (dio koji je izvan granica GUP-a)?*

Odgovor:

Potrebno je predložiti uređenje navedenog područja koje nije sastavni dio buduće građevne čestice TPV – CKOIE, ali neposredno graniči s njom te prostor treba sagledavati sveobuhvatno.

Navedeno područje je priobalje rijeke Plitvice gdje je sukladno važećoj planskoj dokumentaciji - PPUG Varaždin ("Službeni vjesnik Grada Varaždina" broj 2/05), moguće uređivati parkovne i rekreacijske sadržaje (bez građevina) poštujući krajobrazne i prirodne vrijednosti, a sukladno odredbama za provođenje točka 2.3.2.8., 6.1.4. stavak 2. i 6.1.9. stavak 3.

Grupa pitanja - 4:

Pitanje 4.1. *Možete li nam dostaviti u dwg formatu:*

- *Situaciju u kojoj je jasno vidljiva točna tlocrtna pozicija zgrade „Solvis“ ?*
- *Situaciju u kojoj su nacrtani točni elementi profila postojeće istočne prometnice i buduće zapadne prometnice?*

Odgovor:

- *Navedeno nije sastavni dio natječajne podloge.*
- *Ukoliko od nadležnog javnopravnog tijela/pravne osobe uspijemo pribaviti tražene elemente prometnica staviti ćemo ih na poveznicu za preuzimanje, o čemu ćemo obavijestiti sve potencijalne natjecatelje putem e-pošte.*

Pitanje 4.2. *Koja je namjena zgrade do trafostanice koja se nalazi u južnom dijelu područja ukupnog obuhvata? Može li se ukinuti ograđeno zatravnjeno dvorište predmetne zgrade te se oblikovno pripojiti negrađevinskom dijelu obuhvata TPV-a ?*

Odgovor:

Navedena građevina u vlasništvu je komunalnog poduzeća Varkom d.d. Varaždin i njena namjena je „evakuacija (prepumpavanje) oborinskih voda u rijeku Plitvicu“. Ne može se "ukinuti" zbog tehničko-tehnoloških razloga, ali se mogu predložiti poboljšanja.

Pitanje 4.3. *Obzirom da je navedeno da podzemnu garažu treba projektirati **bez** sprinkler instalacije, znači li to da bi i za nadzemne etaže trebalo „ izbjeci“ sprinkler instalaciju?"*

Odgovor:

Ovisno o rješenju, projektant može koristiti bilo koje elemente zaštite od požara, uključujući i sprinkler za nadzemne etaže, a ukoliko rješenje to opravdava dozvoljena je i primjena sprinklera u podzemnoj garaži.

OCJENJIVAČKI SUD

Varaždin, 25.09.2014. god.

OBRAZLOŽENJA / OPISNE OCJENE RADOVA

OBRAZLOŽENJA / OPISNE OCJENE RADOVA

NAGRAĐENI RADOVI

I. NAGRADA (neto iznos 80.000,00 kn)

• Rad pod brojem 10

AUTOR: STUDIO NEXAR d.o.o.

Zdenka Šarolić, dipl.ing.arh.

SURADNICI: Vedrana Biškup, mag.ing.arch.

Bruno Brković, građ.teh.

IZRADA 3D VIZUALIZACIJE – vanjski suradnik:

Matija Kokot, dipl.ing.arh.

Pristup parceli, promet unutar parcele i glavni ulaz u zgradu su logični, jasni, jednostavni i potpuno čitljivi. Odnos građevine prema Plitvici i slobodnom prostoru je izuzetno tolerantan te se isti stapaju u jedno. Istaknuti stakleni volumeni građevine lebde u prostoru, vidljivi su iz daleka, a uklapaju se u vizure. Upadljiv i nenametljiv reper u prostoru.

Kuća izgleda kao da je slikar povukao nekoliko savršenih linija. Dugački elegantni potez uz teren sadrži javne, zajedničke prostore, a tri uskličnika nose prostore ureda. Igrom punog i praznog u horizontalnom volumenu događa se intenzivni spoj zatvorenog i otvorenog prostora, punog i praznog, prirodnog i umjetnog.

Uredi na katovima (u staklenim volumenima) mogu se urediti na više načina, a njihova vizualna komunikacija s okolišem je maksimalna. Različitosti u etažama stvaraju različite prostore koji se smatraju motivirajućima za kompetitivnost. Srce građevine – centralni hol u prizemlju i na 1. katu sa svim zajedničkim sadržajima, dobro tretira prostore laboratorija koji imaju svoju autonomnost. Glavni ulaz i hol s tribinama i restoranom u svemu zadovoljavaju želju investitora da prostori potiču komunikaciju među korisnicima. Mana je što su prostori za sport i razonodu smješteni na pozicije koje nemaju kontakt s prirodom. Zbog oblika zgrade i njenih arhitektonskih karakteristika građevina ima potencijal biti održiva. U idejnom rješenju autor predviđa uporabu onih energetskih koncepata koji imaju uporište u prirodnim resursima same lokacije.

Najveća kvaliteta ovog projekta je originalno oblikovanje koje se odlično stopilo s okolinom, a izražajno daje do znanja o kakvoj se građevini radi te stvarno postaje reper u prostoru.

PREPORUKE OCJENJIVAČKOG SUDA RASPISIVAČU NATJEČAJA

Kao i svaki idejni projekt, i ovaj će doživjeti promjene i poboljšanja u daljnjoj razradi, kako bi se otklonili nedostaci.

a) Organizacija prostora u prizemlju i na 1. katu.

Preporuča se izmjestiti zabavno-sportske sadržaj koji se nalaze u centralnom dijelu prizemlja, tako da isti mogu vizualno komunicirati s okolišem, jer će inače isti biti neprivlačni i nefunkcionalni. To se može ostvariti zamjenom dispozicija restorana na galeriji (1. kat) i sportskih sadržaja u prizemlju, što će sami hol u prizemlju učiniti još dinamičnijim i sposobnijim za poticanje aktivnih odnosa korisnika zgrade.

b) Katovi s uredima i prostorima za sastanke

Uz predložene sheme s uredima, potrebno je razviti još nekoliko varijanti tlocrtnih shema kako bi se pokazale mogućnosti i fleksibilnost organizacije unutar predviđenih površina etaža. Kako bi se osigurala kvalitetna uporaba centralnih atrija u staklenim volumenima s uredima, kao i bolja zaštita od padalina, predlaže se transparentno natkrivanje atrija, na način da se osigura zaštita od oborina, omogućavajući odgovarajuće sunčevo osvjetljenje, ali i zaštita od viška insolacije ili zagrijavanja. Vertikalni šuplji krnji stošci mogu se koristiti za iniciranje prirode ventilacije prostora.

c) Nerazrađeni potencijali

Iz presjeka vidljivi zacrtnjeni klinovi iznad hola, a ispod ureda, mogu se iskoristiti za organizaciju instalacionih tehničkih etaža.

d) Vanjski prostori

U daljnjoj razradi projekta potrebno je više pažnje posvetiti uređenju slobodnih dijelova parcele, kao i samog zelenog krova koji je oblikovan tako da intenzivno navodi ljude na njegovo korištenje. Stoga je nužno pronaći odgovarajuće sadržaje koji se mogu smjestiti na te površine, a da se pritom ostvari sigurno kretanje ljudi (i djece) bez bojazni da netko padne s krova.

Potrebne dorade na organizaciji sadržaja u tlocrtima izazvat će i izvjesne izmjene u konstrukciji, no niti jedna intervencija ne smije utjecati na promjenu oblika i dojma zgrade koja je kao takva odabrana za pobjednički rad.

II. NAGRADA (neto iznos 65.000,00 kn)

• Rad pod brojem 13

AUTOR: SODA

PROJEKTNI TIM:

Arhitektura: SODA Zagreb

Vedran Jukić, dipl.ing.arh., Sabina Pleše, mag.ing.arh., Vedran Družina, dipl.ing.arh., Maša Medoš, mag.ing.arh., Matija Sedak, stud.arh.

Održivost: ENPLUS Beograd

Ranko Bozović, dipl.maš.inž., Ljiljana Simić, dipl.maš.inž., Branka Živković, dipl.maš.inž., Snježana Budimir, dipl.maš.inž., Valentina Vuković, dipl.maš.tehnol., David Mitrinović, dipl.maš.tehnol., Nenad Altman, dr.ek.nauka, Dejan Stepanović, dipl.maš.inž., Miroslav Fuštar, maš.tehničar., Čedo Maksimović, pr.dr.građ.nauka, Ljubislav Stamenić, dr.maš.nauka, Istvan Kenyeres, dr.nauka, Raško Nevenić, dr.geog.nauka, Žarko Stevanović, pr.dr.maš.nauka, Zvezdan Tomanović, dipl.maš.inž.

Konstrukcija: ARHITEKTONSKI FAKULTET Zagreb

Josip Galić, doc.dr.sc., dipl.ing.građ.

Sigurnost: INSPEKTING Zagreb

Maksim Carević, el.teh., Jasmina Kadija, dipl.ing.arh.

Kvaliteta projekta proizlazi iz činjenice da je čitav prostor (i kuća i okoliš) projektiran po istim principima, u istom kodu. Odlično rješenje prometa na parceli oslobodilo je zgradu sa svih strana tako da i južni ulaz djeluje prirodno te dobiva polivalentnu namjeru.

Zgrada je svojim volumenima i plohamo uklopljena u mjerilo šireg i užeg urbanog konteksta, no postoji sumnja da bi mogla biti i reper. Dojam se ostvaruje samo iz bliže perspektive. Oblik i estetski doživljaj zgrade rezultat je superponiranja zadanih uvjeta koje je autor želio zadovoljiti. Vrlo konceptualno oblikovanje koje je proizašlo iz funkcije rezultira vrlo originalnom arhitekturom koja je sama sebi dostatna.

Kao i oblik, i organizacija prostora odiše originalnošću. Iako vrlo zanimljiv pristup rješavanju prizemlja sa zajedničkim sadržajima, isti pristup neće maksimalno omogućiti i potaknuti interakcije među korisnicima zgrade. Svi uredi na katovima su jednakovrijedni, što ne potiče kompetitivnost među korisnicima. Orijehtacija svih radnih prostora je unutar zgrade i stvara dojam introvertiranosti. Energetski koncept je dobro obrađen sa puno pažnje. Sama građevina oblikom slijedi koncept samoodrživosti i maksimalno koristi benefite prirodnih resursa. Osnovna kvaliteta ovog projekta je originalnost u svakom pogledu, kao i stvaranje arhitekture koja je sposobna biti samoodrživa.

III. NAGRADA (neto iznos 55.000,00 kn)

• Rad pod brojem 3

AUTOR: Dario Travaš, dil.ing.arh., ATP Projektiranje d.o.o. Zagreb

SURADNICI I STRUČNJACI

uključeni u izradu natječajnog rada unutar tvrtke ATP Projektiranje d.o.o.:

Matthäus Wasshuber, Katharina Schmidt, Michael Lyon, Florent Souly, Adrijana Bajric, Klaudija Duspara, Martin Krautgartner, Iva Kovačić, Michael Haugeneder, Tobias Hutter, Florian Stift, Amra Ivojević, Melanie Wiedeck, Giacomo Dodig

Formom i volumenom građevina djeluje kao reper i svojom snagom privlači pozornost. Prometnice opkoljuju i odvajaju zgradu od ostatka parcele, a nepotrebna količina asfalta može stvoriti zbrku u lokalnom prostoru. Ulaz u garažu je preblizu ulazu pješaka u zgradu.

Dislocirani dječji vrtić te uređenje parcele sa biotopom „ispisani su istim rukopisom“, kao i glavna zgrada, te se može naslutiti njihova međusobna povezanost. Volumeni zgrade međusobno korespondiraju i čine dobru kompoziciju usklađenu s interpretacijom pročelja, no visinom, ti volumeni prekrivaju tako poznati pogled na Ivančicu, te se teško mogu uklopiti u urbano mjerilo uže i šire gradske cjeline.

Organizacija i pozicioniranje sadržaja po etažama proizveli su izuzetno atraktivne zajedničke prostore, no i preveliki broj vertikalnih komunikacija. Predviđeni sistemi gradnje i katnost objekta pridonose ekonomičnosti izgradnje. Energetski koncept je pomno odabran i razrađen u ideji, no izduženost – razvedenost gornjih etaža ne pridonosi faktorom oblika održivosti zgrade.

IV. NAGRADA (neto iznos 45.000,00 kn)

• Rad pod brojem 12

AUTORI: Nika Baričić, dipl.ing.arh.
Damir Petric, dipl.ing.arh.
Hrvoje Vidović, dip.ing.arh.

Izražena je oblikovna interakcija s okolnim objektima i prirodnim okolišem. Kolni pristup na parcelu je logičan, no zamjerka je što je prometnica morala produžiti i opkoliti zgradu. Nedostatak je i to što ulaz postaje „čitljiv“ tek kad se u potpunosti približimo zgradi.

Samozatajna interpretacija Varteksovih šed-krovova rezultira ukusom i profinjenom formom. Prostori u prizemlju su inspirativni i u potpunosti zadovoljavaju kriterije željene od investitora (okupljanje, komunikacija). Mana je smještaj prostora za djecu na izrazito frekventnoj poziciji. Vertikalne komunikacije su dobre, a katovi sa uredima fleksibilni. Smještaj srca zgrade – centralnog hala sa zajedničkim sadržajima, u odnosu na urede, najveća je kvaliteta ovog rada. Energetski koncept je vrlo kvalitetno obrađen, a kuća oblikom i dugim arhitektonskim elementima omogućuje samoodrživost.

V. NAGRADA (neto iznos 35.000,00 kn)

• Rad pod brojem 8

AUTORI: Stanislav Mladinić, dipl.ing.arh.
Toni Boban, mag.ing.arh.

Jedan univerzalni koncept „češlja“, mnogo puta provjeren u povijesti, dobro je orijentiran u odnosu na okoliš. Volumeni svojim dimenzijama slijede mjerilo užeg i šireg urbanog konteksta. Glavni kolni pristup na parcelu i u građevinu cijepaju parcelu i odvajaju građevinu od slobodne površine koja ovim projektom baš i nije iskorištena.

Građevina je volumenski dinamična, a obrade pročelja smirene, što rezultira izuzetno elegantnim i ugodnim vizualnim doživljajem. Dispozicija sadržaja u prizemlju ne uspijeva omogućiti poticanje druženja i komuniciranja na fizičkom i vizualnom nivou. Organizacija ureda na katovima mnogo je uspješnija. Energetski koncept je dobro obrađen.

NENAGRAĐENI RADOVI - RANGIRANI U UŽEM KRUGU

VI. RANGIRANI

• Rad pod brojem 1

AUTOR: Hrvoje Pancer, dipl.ing.arh.
Arhipelag d.o.o. Zagreb
SURADNICI: Natali Bosnić, dipl.ing.arh.
Damir Barešić, dipl.ing.arh.
Darko Čizmin, d.i.s.

Oblikovno i volumenski građevina korespondira s okolinom iako zaposjeda veliku površinu parcele. Pristupi na parcelu i u građevinu su logično pozicionirani i čitki. Negativno je što je čitava građevina

opkoljena prometnicom. Prejednolična pročelja za duljinu od 170 m, a „leteći“ krov djeluje agresivno. Pravokutni jednostavni tlocrtni gabarit i ekonomična konstrukcija omogućili su stvaranje izuzetno dobrih tlocrta (odnosno dispozicija prostora) u svim etažama. Koliko je leteći krov „odnio“ u estetici, toliko pridonosi energetsom konceptu i održivosti zgrade.

VII. RANGIRANI

• Rad pod brojem 14

AUTOR: Vedran Duplančić, dipl.ing.arh.

SURADNIK: Daniel Josip Bavčević, dipl.ing.arh.

Pristup na parcelu (kolni i pješački) je na logičnom mjestu, a lokalni promet na parceli je minimaliziran pa zgrada gotovo čitavom svojom opnom graniči sa zelenilom. Zbog samih dimenzija, građevina će biti uočljiva no da li će biti i reper?

Koncept prožimanja umjetnog i prirodnog vidljiv je u svima dijelovima projekta, kako u pročeljima, tako i u organizaciji prostora. Forsiranje zelene fasade izaziva strah od prevelike mimikrije u okolini, kao i neizvjesnost kako takva fasada formalno i funkcionalno djeluje tijekom različitih godišnjih razdoblja. Vrlo dobra i originalna raspodjela i pozicioniranje sadržaja u prizemlju.

VIII. RANGIRANI

• Rad pod brojem 5

AUTORI: Matija Vindiš, mag.ing.aedif.

Vedran Vugrin, mag.ing.arh., apsolvant

Marijan Ladić, mag.ing.arh., apsolvant

Ivan Vindiš, dipl.ing.arh.

Osnovni koncept baziran na motivu meandra se izgubio u realizaciji pa masivni bijeli volumen, umjesto da se uklopio, postao je suprotnost okolini. Kolni promet je preintenzivan i u parteru i u garaži.

Oblikovanje građevine proizašlo je iz čistoće same konstrukcije, a obrada glavnih pročelja tkaninom pridonosi urednom i elegantnom doživljaju. Ostaje pitanje je li takva građevina prikladna za predmetni urbani kontekst.

Klasičan i neeksperimentalni pristup zadatku rezultira ekonomičnom izgradnjom. Racionalnost ili funkcionalnost odražava se u jasnim tlocrtima nadzemnih etaža, dok je garaža (podrum) pomalo kao kaotičan, a površine nisu u cijelosti iskorištene.

Energetski koncept oslanja se na prisutne i iskoristive resurse (podzemne vode, sunce) te se arhitektonskim elementima također pridonosi održivosti građevine.

OSTALI NENAGRAĐENI RADOVI

• Rad pod brojem 2

AUTORI: Zvonimir Franić, dipl.ing.arh.

Božidar Novak, dipl.ing.arh.

Jakov Fatović, dipl.ing.arh.

Nika Radatović, dipl.ing.arh.

Antun Stahor, aps.arh.

Sandra Unterajner, aps.arh.

Premda rješenje ima jasan i prepoznatljiv paviljonski prostorni koncept vezan na glavnu komunikacijsku os, taj koncept nema uporište u širem i užem urbanom konceptu.

Priloženi prostorni prikazi nedovoljno jasno prikazuju oblikovanje, odnosno vizualni identitet zgrade.

Zgrada je vrlo neracionalna i neekonomična s obzirom na svoje oblikovanje koje iziskuje vrlo mnogo različitih detalja. Moguća je problematika u smislu održavanja zgrade.

Koncept održivosti je slabo razrađen, a samo rješenje je oblikovno vrlo nepovoljno u smislu postizanja samoodrživosti. Rješenje je provedivo, no obzirom na navedeno upitno je kasnije održavanje zgrade kao i njena samoodrživost.

• Rad pod brojem 4

AUTORI: Jelena Tomić, dipl.ing.arh.
Ariana Kun,
Bojan Petković,

Prostorno rješenje zgrade naivno traži inspiraciju u tlocrtu Varaždinskog dvorca i nepotrebno forsira taj oblik.

Komunikacije su nedovoljno jasne, a osnovni koncept tlocrta i konstrukcije se ne odražava na pročeljima zgrade, pa nije postignuta željena prostorna i oblikovna kvaliteta rješenja.

S obzirom da građevina nije previše zahtjevna vjerojatno je ekonomična za izvođenje. Koncept održivosti je loše razrađen, no sam volumen građevine omogućuje ostvarenje samoodržive gradnje. Zgrada je provediva iako koncept konstrukcije nije dovoljno jasan.

• Rad pod brojem 6

AUTORI: Mladena Ahmetović, mag.ing.arch.
Pau Briet Garcia
Rafael Perez Mora
Georgia Zagara

Mimikrija (prikriivanje) zgrade ne doprinosi komunikaciji s okolišem i ne stvara reper u prostoru, te time ne udovoljava u potpunosti projektnom zadatku.

Koncept rješenja nije u potpunosti jasan, kao niti funkcija krova koji je spojen s terenom i komunikacijama, a zapravo nema pravih sadržaja.

Tlocrti su zbog svoje dinamičnosti dosta zanimljivi, međutim vertikalne komunikacije su previše pretenciozne (eskalatori). Sam oblik volumena zgrade determinira kvalitetnu iskoristivost pojedinih prostora.

Predloženi energetski koncept i čimbenici održivosti imaju potencijala, a postoji i mogućnost provedivosti rješenja.

• Rad pod brojem 7

AUTORI: Ivan Bulian, stud.arh.
Gregur Butigan, stud.arh.
Jakov Matas, stud.arh.
Marin Mišan, stud.arh.
Adrijano Steć, stud.arh.

Pretjerano inzistiranje na ruralnom konceptu rješenja, građevinu čini pomalo staromodnom. Konkretna lokacija (predviđena poduzetnička zona) teško može korespondirati s građevinom koja sa svim svojim elementima podsjeća/asocira na ruralno.

Vizualni dojam zgrade je dosta monoton i može predstavljati bilo koju funkciju, pa je iz oblikovanja teško iščitati njenu pravu namjenu.

Građevina će vjerojatno biti ekonomična u izgradnji, a također bi zbog svog koncepta mogla biti i energetski učinkovita. Tlocrti djeluju na prvi pogled uredno, ali dubljom analizom uočavaju se dosta kaotične komunikacije, te se stvara dojam da se u njima može izgubiti (labirint).

Rješenje je provedivo, a zbog svog koncepta zgrada bi mogla biti energetski učinkovita.

• Rad pod brojem 9

AUTORI: Darko Brezovec, dipl.ing.arh.
Davor Vrtar, mag.ing.arh.
Marko Perši, mag.ing.arh.
Filip Mikac, student arhitekture
Nina Brezovec, student arhitekture

Zgrada definitivno ne korespondira sa širim prostorom, a korespondencija s užim okolišem se pokušala ostvariti uvlačenjem partera u građevinu, no takav koncept je posljedično zakompliciralo rješenje unutarnjih komunikacija.

Predložena heterogena struktura triju volumena na kraju nije rezultirala cjelovitošću građevine, a same dimenzije zgrade remete vizure prema okolnom krajobrazu i prema gradu.

Komunikacije, počevši od prizemlja pa do samog vrha, nisu dobro povezane, a točke susreta su samo na 1. Katu. Odabrani koncept dviju vertikala koje nose horizontalu sasvim sigurno će zakomplicirati konstrukciju, pa će građevina biti manje racionalna i učinkovita.

Rješenje je provedivo, a ostvariva je i njegova energetska održivost.

• Rad pod brojem 11

AUTORI: Juraj Glasinović, dipl.ing.arh.

Neda Balog Dolečki, dipl.ing.arh.

SURADNICI: Nevena Kereša, bacc.ing.arh., TU Wien

Zdenko Kereša, dipl.ing.građ., konzultant za hidrologiju

U rješenju nije iskorišten uži okoliš, čime osnovni idejni koncept nije odgovorio na projektni zadatak. Prezentirano oblikovanje je prikrivanje u prostoru i stvaranje zgrade koja definitivno neće biti reper u prostoru, a što je bio projektni zadatak. Tlocrti zgrade su dobri, vrlo jasni i čitljivi, osim upitne pozicije amfiteatra.

S obzirom na ovojnici građevine koja je zamišljena u cijelosti staklena, pretpostavka je da će građevina biti vrlo skupa, a isto bi moglo biti i temeljenje.

Vrlo je zanimljiv koncept iskorištenja prirodnih resursa kao izvora energije, te je energetska održivost moguće ostvariti. Rješenje je provedivo, ali ne i ekonomično.

• Rad pod brojem 15

AUTOR: Endrigo Miojević, dipl.ing.arh.

SURADNICI: Miloš Musulin, dipl.ing.arh.

Luka Klemenc, dipl.ing.arh.

Mladen Bubalo, gr.teh.

Dr.sc. Ljudmila Koprivec, dipl.ing.arh.

Dr.sc. Boštjan Černe, u.d.i.s.

Tomaž Rugelj, u.d.i.g.

Zgrada je ogromnog mjerila, te se svojom dužinom i visinom vrlo teško može uklopiti u okolni prostor, odnosno stvara vizualnu barijeru u više smjerova. Ovakvo rješenje bi se bolje uklopilo u neki visoko urbani prostor nego na ovu konkretnu lokaciju.

Ogroman volumen i dosta monotono najistaknutije pročelje prema prometnici, zgradu čine nezanimljivom. Preklasičan pristup u rješavanju tlocrta nije pravi odgovor na dinamičnu namjenu koja se mora potencirati.

Tlocrti su vrlo uredni, ali klasično uredski, te samim tim baš nisu privlačni za komuniciranje i druženje. Zbog jednostavnosti oblika i ekonomičnosti izgradnje građevina može biti energetska održiva, a i jednostavna je za provedbu.

• Rad pod brojem 16

AUTOR: Alen Sinković, dipl.ing.arh.

Želja da se arhitektura poveže s terenom nije rezultirala pravim rješenjem, iako je okoliš neizgrađen procjenjuje se da takav pristup nije odgovor na projektni zadatak.

Sam volumen zgrade je atraktivan, no prema sveukupnom dojmu, zgrada zbog monotonih ploha ne komunicira sa okolnim prostorom. Izgled zgrade nije moguće iščitati iz priloženih prostornih prikaza.

Tlocrti su dosta čisti i jednostavni, sve do najviših etaža, koje su problematične zbog samog oblikovanja zgrade.

Rješenje je provedivo, no održivost takvog rješenja nije razrađena, a i upitna s obzirom na nepovoljan odnos volumena i ovojnice.

• Rad pod brojem 17

AUTORI: AG PLANUM d.o.o.

Marko Cvjetko

Miron Hržina
Višnja Janušić
Slava Polić
Tvrtko Stanković

Građevina je ugodna oku, organska, i samim tim bi se sigurno dobro uklopila u okoliš, ali je nedovoljno razrađena.

Sveukupni dojam rješenja/zgade je lijepo, decentno i moderno.

Međutim, građevina je definitivno premale površine da bi mogla zadovoljiti potrebe tehnološkog parka. Nepovoljno je što većina komunikacija u prizemlju nije topla (otvoreni, vanjski prostor komunikacija), a komunikacije na katovima zauzimaju prevelik dio površine u odnosu na cjelokupni tlocrt.

Zbog velike ovojnice s obzirom na volumen, građevina nije energetska potencijalna. Premda je zgrada provediva, vrlo vjerojatno bi bila skupa u održavanju.

• Rad pod brojem 18

AUTOR: S.E.N.D. d.o.o. Zagreb

GLAVNI PROJEKTANT: Dr. techn. Davor Senečić, dipl.ing.arh.

ENERGETSKA UČINKOVITOST: TB Käferhaus GmbH, Beč
Dr. Jochen Käferhaus

SURADNICI: Martina Paun, dipl.ing.arh.

Mislav Muršić, dipl.ing.arh.

Bruno Marijanović, dipl.ing.arh.

Valentina Kranjec, mag.arh.

Paula Čingel, stud.arh.

VIZUALIZACIJA: Dušan Tomaš, mag.arh.

U prostornom konceptu iščitava se puno različitih rukopisa. Rješenje je u ideji nedosljedno, što se održava i na sam oblik zgrade i kontekst u odnosu na okoliš.

Vidljiva je neočekivana otvorenost prema frekventnoj prometnici.

Rješenje je tlocrtno jako razvedeno, te neracionalno i neekonomično zbog velike količine fasadnih površina u odnosu na volumen.

Nepovoljan faktor oblika zgrade ne osigurava održivost.

Rješenje ima puno problematičnih detalja te se postavlja pitanje mogućnosti kvalitetne provedivosti.

• Rad pod brojem 19

AUTOR: Branko Silađin

SURADNJA: Domagoj Ciglar

Ankica Čavlek

Dalibor Jurković

Nikola Matuhina

Jana Piacun

Maksimilian Tašler

ENERGETIKA: Tihomir Dragoslavić,

Herreither

Boris Dragičević, Borna Paravić,

Rijekaprojekt – energetika d.o.o.

U prostornom konceptu dominira ogromno prizemlje i uski toranj – zid, te nije moguće ustanoviti vezu između zgrade i užeg i šireg urbanog konteksta.

Nameće se pitanje koliko ima smisla graditi visoku i usku zgradu u ovako prostranoj, širokoj zoni moguće gradnje.

Racionalnost i ekonomičnost, kao i održivost rješenja su upitni s obzirom na oblikovanje zgrade.

Rješenje je provedivo, ali energetska neekonomično.

OCJENJIVAČKI SUD

IZVJEŠĆE TEHNIČKE KOMISIJE

MIŠLJENJE STRUČNOG SAVJETNIKA

**ODLUKA O ODABIRU
OD STRANE OVLAŠTENIH PREDSTAVNIKA RASPISIVAČA**