

Javni, državni, opći, projektni, u jednom stupnju, anonimni  
N A T J E Č A J  
za izradu idejnog urbanističko - arhitektonskog rješenja  
**DJEČJEG VRTIĆA VRBANI u Zagrebu**

## **PROTOKOL O NATJEČAJU**

KONAČNO IZVJEŠĆE OCJENJIVAČKOG SUDA

Pripremio:  
Mr.sc. Krunoslav Šmit, dipl.ing.arh.  
Tajnik Natječaja

Zagreb, prosinac 2005.

## **I. INVESTITOR I RASPISIVAČ NATJEČAJA**

GRAD ZAGREB – GRADSKO POGLAVARSTVO,  
Trg Stjepana Radića 1, Zagreb

## **II. ORGANIZATOR I PROVODITELJ NATJEČAJA**

Društvo arhitekata Zagreba (DAZ)  
Trg bana J. Jelačića 3/1, Zagreb

## **III. PROGRAM NATJEČAJA I NATJEČAJNE PODLOGE**

Elaborat s Programom urbanističko - arhitektonskog natječaja i natječajnim podlogama (za natjecatelje pripremljeno na CD-u) izradio Gradski zavod za planiranje razvoja grada.

## **IV. PODACI O RASPISU NATJEČAJA I ROKOVIMA**

Raspis natječaja u sredstvima javnog priopćavanja:  
Jutarnji list, 26.09.2005.  
Početak natječaja: 26.09.2005.  
Rok za postavljanje pitanja natjecatelja: 17.10.2005.  
Rok za dostavu pisanih odgovora na pitanja natjecatelja: 21.10.2005.  
Rok za predaju natječajnih radova: 28.11.2005.  
Završetak rada Ocjenjivačkog suda: petak, 9.12.2005.  
Konferencija za tisak u DAZ-u: održati će se u utorak, 24. 01. 2006.  
Objava rezultata u sredstvima javnog priopćavanja: Jutarnji list, 27.12.2005.

## **V. OCJENJIVAČKI SUD**

### **Predsjednik:**

GORDANA BUTKOVIĆ, dipl.ing.arh. – predstavnik investitora i raspisivača

### **Dopredsjednik:**

BORIS DUPLANČIĆ, dipl.ing.arh. – predstavnik organizatora i provoditelja

### **Članovi:**

VANJA RISTER, dipl.ing.arh. - predstavnik organizatora i provoditelja

MIA ROTH ČERINA, dipl.ing.arh. - predstavnik organizatora i provoditelja

ANČICA KAČIĆ, dipl.ing.arh. - predstavnik investitora i raspisivača

### **Zamjenik člana:**

VANJA BIŠČANIĆ, dipl.ing.arh - predstavnik organizatora i provoditelja

### **Tehnička komisija:**

TEODOR CVITANOVIĆ, dipl. ing. arh. - predstavnik organizatora i provoditelja

ZRINKA PICHLER BOROŠAK, dipl. ing. arh. - predstavnik investitora i raspisivača

### **Tajnik natječaja:**

Mr.sc. KRUNOSLAV ŠMIT, dipl.ing.arh.

## **VI. PODACI O KONTAKTIMA SA SUDIONICIMA NATJEČAJA OD RASPISA NATJEČAJA DO PREDAJE RADOVA**

Tijekom trajanja natječaja, podloge i program je u prostorijama DAZ-a pregledao veći broj potencijalnih natjecatelja.

Do roka za podnošenje pitanja natjecatelja 17. listopada 2005. podignuto je 38 natječajnih podloga. Pitanja su dostavile dvije autorske grupe, a postavljeno je ukupno sedam pitanja. Na svojoj 2. redovitoj plenarnoj sjednici Ocjenjivački sud je razmotrio pristigla pitanja i formulirao odgovore koji će se dostaviti svim natjecateljima koji su podigli podloge.

Odgovori na pitanja natjecatelja zaključeni na 2. plenarnoj sjednici Ocjenjivačkog suda su konačni.

(Odgovori na pitanja natjecatelja – u prilogu ovog Protokola i zapisnika)

## **VII. PRISPJELI I ZAPRIMLJENI RADOVI**

Do 28. 11. 2005. predano je 35 radova, od kojih su četiri rada pristigla poštom. 31 rad dostavljen je osobno u prostorijama Društva arhitekata Zagreba (DAZ), Trg bana J. Jelačića 3/1, Zagreb, u utvrđenom roku predaje natječajnih radova prema Općim uvjetima natječaja.

Jedan rad dostavljen je poštom sa žigom na poštanskoj pošiljci datiran 29.11.2005. u 01.00 sati.

Svi radovi dostavljeni su anonimno.

Zaprimljeni radovi numerirani su prijemnim brojevima koji sa šiframa, dodijeljenim prilikom otvaranja, nisu ni u kakvoj vezi.

(Prijemni zapisnik pohranjen je u arhivi DAZ-a)

## **VIII. OTVARANJE I ŠIFRIRANJE RADOVA**

Otvaranje, šifriranje i potpisivanje radova izvršeno je 29.11.2005. u prostorijama Društva arhitekata Zagreb, Trg bana Jelačića 3/I, Zagreb u nazočnosti: dopredsjednika Ocjenjivačkog suda – Borisa Duplančića, dipl.ing.arh.; članova Tehničke komisije - Teodora Cvitanovića, dipl.ing.arh. i Zrinke Pichler Borošak, dipl.ing.arh.; te tajnika natječaja – mr.sc. Krunoslava Šmita, dipl.ing.arh.

Radovi su šifrirani brojevima od 1 do 35, a šiframa su označeni i potpisani svi prilozi.

(Zapisnik o sadržaju svakoga rada i predanim priložima pohranjen je u arhivi DAZ-a)

## **IX. IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE**

Tehnička komisija pregledala je radove od 30.11. – 2.12.2005. u prostorijama DAZ-a, Trg bana J. Jelačića 3/1, Zagreb.

Izveštaj Tehničke komisije Ocjenjivačkom je sudu izložen na 4. plenarnoj sjednici održanoj dana 6.12.2005. godine.

### **Predaja natječajnih radova**

Do 28. 11. 2005. predano je 35 radova, od kojih su četiri rada pristigla poštom.

### **Otvaranje i šifriranje**

Svih 35 prispjelih radova je 29. 11, 2005. u prostorijama DAZ-a komisijski otvoreno, pregledano, popisano, numerirano i šifrirano.

### **Pregled radova**

Kod pregleda radova provjereno je i propisano:

- da li radovi sadržavaju priloge tražene propozicijama natječaja;
- koje je mjerilo prikazanih priloga;
- da li tehnički opis sadrži tražene priloge;  
(definiranje i obrazloženje tehnoloških rješenja u predloženoj gradnji; smjernice za organizaciju i oblikovanje građevina; funkcionalno obrazloženje rješenja; iskaz površina po sklopovima (komparativna tablica površina u prilogu); procjena troškova izgradnje i održavanja građevine);
- provjeru urbanističkih parametara programa (smještaj građevine unutar zone izgradnje, max izgrađenost od 40%, iskaz maksimalne visine građevine i eventualno kote ukopavanja);
- provjeru funkcionalnih specifičnosti (programom propisane minimalne svjetle visine dvorana, tereni streličarstva); i
- analizu površina autorskih rješenja (naglašene su oscilacije veće od 10% programom predviđene površine).

Većina zaprimljenih radova ima sve obavezne priloge.

Pojedini radovi manjkavi su u smislu opreme ili urbanističko-programskih parametara, što je navedeno u priloženoj tablici. Za većinu manjkavosti moguće su korekcije.

Rad šifriran brojem „7“ nije zadovoljio propozicije natječaja jer je dostavljen poštom sa žigom na poštanskoj pošiljci datiran 29.11.2005.

Rad šifriran brojem „17“ nije zadovoljio propozicije natječaja jer nedostaje koverta sa osobom ovlaštenom za projektiranje.

### **Zaključak**

Tehnička komisija ocjenjuje da natjecajni radovi mogu biti predani u daljni tijek ocjene i žiriranja, uz napomene naznačene u priloženoj tablici.

Predlaže se da Ocjenjivački sud procijeni mogu li se žirirati radovi šifrirani brojevima „7“ i „17“.

Prilog: tablica s prikazima pojedinih radova

[Izveštaj Tehničke komisije s pojedinačnim iskazom za svaki rad u prilogu je ovog Konačnog izvješća]

## **X. METODA DONOŠENJA ODLUKA I KRITERIJI OCJENJIVANJA**

### **Metoda donošenja odluka**

Donošenje odluke o odabiru nagrađenih radova izvršeno je metodom selekcije u eliminacijskim krugovima s potpisanim i obrazloženim odlukama.

Metoda selekcije radova sadržavala je tri eliminacijska kruga.

### **Kriteriji ocjenjivanja**

Kriteriji ocjenjivanja propisani su u općim uvjetima natječaja.

Pored usklađenosti rada s uvjetima raspisa (u pogledu sadržaja, rokova i obaveznih priloga), radovi su valorizirali s pomoću kriterija ovisnim o eliminacijskim krugovima.

#### Kriteriji su ocjenjivanja u prvom eliminacijskom krugu:

- 1/ sadržaj natječajnog rada, poštivanje propisanih rokova;
- 2/ poštivanje natječajnog programa;
- 3/ arhitektonski izraz;
- 4/ rješenje konstruktivnog sustava;
- 5/ funkcionalnost;
- 6/ ekonomičnost;
- 7/ urbanističko rješenje; i
- 8/ ukupni dojam.

#### Kriteriji su ocjenjivanja u drugom eliminacijskom krugu:

- 1/ prostorni koncept u odnosu na karakter prostora;
- 2/ propozicije korištenja; i
- 3/ odnos između funkcionalnih sklopova.

#### Kriteriji su ocjenjivanja u trećem eliminacijskom krugu:

- 1/ prednosti i nedostaci predloženih rješenja dobiveni detaljnom usporednom analizom obilježja radova preostalih u trećem krugu
- 2/ koncepcija i integralno rješenje zone obuhvata;
- 3/ sveukupna kvaliteta natječajnog rada.

## **XI. TIJEK RADA OCJENJIVAČKOG SUDA**

### **Plenarne sjednice**

#### **1. 22.09.2005.**

Konstituiranje Ocjenjivačkog suda i Tehničke komisije; razmatranje prijedloga Projektnog programa natječaja, te prijedloga Općih uvjeta natječaja; Diskusija o natječajnom programu prihvatanje prijedloga projektnog programa natječaja; dogovor o datumu raspisa natječaja.

---

#### **2. 19.10.2005.**

Rasprava i odgovori na prispjela pitanja natjecatelja.

#### **3. 29.11.2005.**

Otvaranje, pregled i šifriranje prispjelih natječajnih radova.

#### **4. 6.12.2005.**

Izveštaj Tehničke komisije; utvrđivanje kriterija za ocjenjivanje radova u eliminacijskim krugovima. Individualni pregled pristiglih radova.

#### **5. 8.12.2005.**

Individualni pregled pristiglih radova. Žiriranje – I. i II. eliminacijski krug.

#### **6. 9.12.2005.**

Individualni pregled pristiglih radova. Žiriranje – III. eliminacijski krug i donošenje konačne odluke o nagrađenim radovima; pisanje ocjena; otvaranje autorskih kuverti; obavještanje laureata.

### **Individualni rad članova Ocjenjivačkog suda:**

#### **1. 7.12.2005.**

Individualni pregled pristiglih natječajnih radova svih članova Ocjenjivačkog suda.

### **Zaključak**

Selekcija i ocjenjivanje natječajnih radova izvršeni su u tri eliminacijska kruga.

Nakon svakog eliminacijskog kruga sačinjen je zapisnik s navedenim šiframa eliminiranih radova.

Prije donošenja konačne odluke Ocjenjivački je sud još jednom razmotrio i valorizirao sve natječajne radove. Odluka je usvojena i zapisnički utvrđena kao konačna odluka.

## **SAŽETI ZAPISNICI SJEDNICA OCJENJIVAČKOG SUDA**

Rad Ocjenjivačkog suda odvijao se u zaključanoj izložbenoj dvorani DAZ-a, Trg bana J. Jelačića 3/1, Zagreb, koja je bila dostupna samo članovima OS, Tehničkoj komisiji i Tajniku.

### **1. PLENARNA SJEDNICA**

**22.09. 2005., 16.00 sati, DAZ**

#### Nazočni:

GORDANA BUTKOVIĆ, BORIS DUPLANČIĆ, VANJA RISTER, MIA ROTH ČERINA, ANČICA KAČIĆ, VANJA BIŠČANIĆ, TEODOR CVITANOVIĆ, ZRINKA PICHLER BOROŠAK

### **Teme – zaključci**

- Konstituirajuću plenarnu sjednicu Ocjenjivačkog suda i TK sazvaio je Provoditelj natječaja. Nazočni su svi članovi Ocjenjivačkog suda, zamjenik člana i članovi TK. Članovi Ocjenjivačkog suda biraju Gordanu Butković dipl.ing.arh. za predsjednika i Borisa Duplančića dipl.ing.arh. za dopredsjednika Ocjenjivačkog suda.
- Prisutnim članovima Ocjenjivačkog suda predstavljen je tekstualni i grafički materijal projektnog Programa natječaja i prijedlog Općih uvjeta natječaja.
- Ocjenjivački sud je razmotrio projektni program natječaja i prijedlog Općih uvjeta natječaja.

- Razmatran je sadržaj dokumentacije natječaja. Ocjenjivački sud traži da se Raspisivač natječaja očituje o programu natječaja, te da se u točki 4.2 *Projektni program*, nadopuni fraza koja glasi: '... Posebno izvesti ulaz u jaslice i ulaz u vrtić, u sklopu ulaznih prostora ...' s: '...moguće je objediniti ulaz u jaslice i vrtić ...' ili 'nije obvezno odvajanje ulaza'.
- Potom, da se kod POTREBNIH PROSTORA kvadratura garaže ispravi na 20 m<sup>2</sup>, skladište inventara da ima 10 m<sup>2</sup>, radionica domara sa spremištem inventara 20m<sup>2</sup> – te da se domar koristi sanitarnim čvorom koji je predviđen i za ostatak tehničkog osoblja.
- Da se propiše maksimalna visina građevine – dvije etaže.
- Sugerira se da natjecatelji uzmu u obzir referentnu cestu naznačenu na listu 9.
- Prijedlog Općih uvjeta natječaja razmatran je po točkama, predlaže se da se izmjeni točka VII. *Kriteriji za ocjenjivanje*, te da glasi:  
*Pri ocjenjivanju radova Ocjenjivački sud će valorizirati:*
  - funkcionalne, estetske, oblikovne i prostorne kvalitete
  - racionalnost
  - ekonomičnost rješenja, posebno u pogledu odnosa ukupne neto površine (uključujući komunikacije, te zatvorene i otvorene neto površine) prema broju djece
  - izvedivost predloženog rješenja
- Donesena je i usaglašena odluka o rokovima i odluka o raspisu natječaja.
- Ovjera autorskih ugovora obavljena je od strane svih sudionika sjednice, te su isti predani tajnici DAZ-a radi pravomoćne ovjere i s druge strane (od DAZ-a).
- Tajnik DAZ-a upoznao je sve nazočne s natječajnom procedurom i sastavom Ocjenjivačkog suda.
- Svi članovi Ocjenjivačkog suda su pismenom izjavom prihvatili članstvo u OS, s odgovarajućim predstavničkim statusom te pravima i ovlastima utvrđenim Pravilnikom o organizaciji i provođenju natječaja s područja arhitekture i urbanizma UHA. Na taj način Ocjenjivački sud je konstituiran.

## **2. PLENARNA SJEDNICA**

### **19. 10.2005., 17.00 sati, DAZ**

#### Nazočni

GORDANA BUTKOVIĆ, BORIS DUPLANČIĆ, VANJA RISTER, MIA ROTH ČERINA, ANČICA KAČIĆ, VANJA BIŠČANIĆ, TEODOR CVITANOVIĆ, ZRINKA PICHLER BOROŠAK, KRUNOSLAV ŠMIT

#### **Teme – zaključci**

Do roka za podnošenje pitanja natjecatelja 17. 10. 2005. podignuto je 38 natječajnih podloga. Pitanja su dostavile dvije autorske grupe, a postavljeno je ukupno sedam pitanja. Na svojoj 2. redovitoj plenarnoj sjednici Ocjenjivački sud

je razmotrio pristigla pitanja i formulirao odgovore koji će se dostaviti svim natjecateljima koji su podigli podloge.

Odgovori na pitanja natjecatelja zaključeni na 2. plenarnoj sjednici Ocjenjivačkog suda su konačni.

(Odgovori natjecateljima se nalaze u prilogu)

### **3. PLENARNA SJEDNICA 29. 11.2005., 17.00 sati, DAZ**

Nazočni

BORIS DUPLANČIĆ, TEODOR CVITANOVIĆ, ZRINKA PICHLER BOROŠAK,  
KRUNOSLAV ŠMIT

#### **Teme – zaključci**

Na dnevnom redu bilo je otvaranje, pregledavanje i šifriranje prispjelih natječajnih radova.

Do 8. 11. 2005. predano je 35 radova, od kojih su četiri rada pristigla poštom. 31 rad dostavljen je osobno u prostorije Društva arhitekata Zagreba (DAZ), Trg bana J. Jelačića 3/1, Zagreb, u utvrđenom roku predaje natječajnih radova prema Općim uvjetima natječaja (Zagreb, rujan 2005.).

Četiri rada stigla su poštom. Tri su rada , s ispravnim žigom na pošiljci i urednim najavnim faxom datiranim. Jedan rad dostavljen je poštom sa žigom na poštanskoj pošiljci datiranim 29.11.2005. u 01.00 sati.

Svi radovi dostavljeni su anonimno.

Zaprimljeni radovi numerirani su prijemnim brojevima koji sa šiframa, dodijeljenim prilikom otvaranja, nisu ni u kakvoj vezi.

Komisiju za otvaranje i šifriranje sačinjavali su: dopredsjednik Ocjenjivačkog suda – Boris Duplančić, dipl.ing.arh.; članovi Tehničke komisije - Teodor Cvitanović, dipl.ing.arh. i Zrinka Pichler Borošak, dipl.ing.arh.; te tajnika natječaja – mr.sc. Krunoslava Šmita, dipl.ing.arh.

Za šifriranje su određeni brojevi od **01** do **35**.

Sve omotnice s podacima o autorima, adresama za povrat radova i osoba ovlaštenih za projektiranje u posebnom su omotu pohranjene u sefu DAZ-a.

(Zapisnik o sadržaju svakoga rada i predanim priložima pohranjen je u arhivi DAZ-a)

### **4. PLENARNA SJEDNICA 6. 12.2005., 17.00 sati, DAZ**

Nazočni

GORĐANA BUTKOVIĆ, BORIS DUPLANČIĆ, VANJA RISTER, MIA ROTH ČERINA,  
ANČICA KAČIĆ, VANJA BIŠČANIĆ, TEODOR CVITANOVIĆ, ZRINKA PICHLER  
BOROŠAK, KRUNOSLAV ŠMIT

#### **Teme – zaključci**



Na dnevnom redu sjednice bilo je Izvješće Tehničke komisije članovima Ocjenjivačkog suda.

Članovi Ocjenjivačkog suda upoznati su s Izvješćem Tehničke komisije.

Članovi Tehničke komisije izložili su svoje zaključke Ocjenjivačkom sudu, uz prikaz pristupa pojedinačnim radovima.

Tehnička komisija podnijela je sumarno izvješće o zaprimljenim radovima.

Tehnička komisija obavila je pregled radova u periodu od 30.11. do 2.12.2005. godine.

Kod pregleda radova provjereno je i propisano:

- da li radovi sadržavaju priloge tražene propozicijama natječaja;

- koje je mjerilo prikazanih priloga;

- da li tehnički opis sadrži tražene priloge;

(definiranje i obrazloženje tehnoloških rješenja u predloženoj gradnji; smjernice za organizaciju i oblikovanje građevina; funkcionalno obrazloženje rješenja; iskaz površina po sklopovima (komparativna tablica površina u prilogu); procjena troškova izgradnje i održavanja građevine);

- provjeru urbanističkih parametara programa (smještaj građevine unutar zone izgradnje, max izgrađenost od 40%, iskaz maksimalne visine građevine i eventualno kote ukopavanja);

- provjeru funkcionalnih specifičnosti (programom propisane minimalne svjetle visine dvorana, tereni streličarstva); i

- analizu površina autorskih rješenja (naglašene su oscilacije veće od 10% programom predviđene površine).

Većina zaprimljenih radova ima sve obavezne priloge.

Pojedini radovi manjkavi su u smislu opreme ili urbanističko-programskih parametara, što je navedeno u priloženoj tablici. Za većinu manjkavosti moguće su korekcije.

Rad šifriran brojem „7“ nije zadovoljio propozicije natječaja jer je dostavljen poštom sa žigom na poštanskoj pošiljci datiran 29.11.2005.

Rad šifriran brojem „17“ nije zadovoljio propozicije natječaja jer nedostaje koverta sa osobom ovlaštenom za projektiranje.

Tehnička komisija ocjenjuje da natječajni radovi mogu biti predani u daljni tijek ocjene i žiriranja, uz napomene naznačene u priloženoj tablici.

Predložilo se da Ocjenjivački sud procijeni mogu li se žirirati radovi šifrirani brojevima „7“ i „17“.

Ocjenjivački sud donio je zaključak da se natjecateljski radovi šifrirani brojevima „7“ i „17“ ne mogu žirirati.

Članovi Ocjenjivačkog suda pristupili su razmatranju prispjelih natječajnih radova sukladno odredbama Pravilnika. Također, Ocjenjivački sud je potvrdio da će sve informacije vezane za tijek žiriranja držati u potpunoj tajnosti sve do trenutka objave nagrada.

Utvrđeno je da će kvorum u radu OS (Ocjenjivačkog suda) predstavljati 4 nazočna člana, s tim da će svi eventualno nenazočni biti upoznati s odlukama koje OS u međuvremenu donese i zamoljeni da ih prihvate, ukoliko nemaju suprotno ili izdvojeno mišljenje.

Članovi OS-a zajedno s članovima TK (Tehničke komisije) natječaja pristupili su natjecateljskim radovima. TK iznijela je svoja zapažanja pri analizi svakog pojedinačnog rada.

Jednoglasno je usaglašeno da će članovi OS-a pristupiti individualnom pregledu radova tijekom sutrašnjeg dana (7.12.2005), te da će u četvrtak, 8.12.2005. svaki član OS-a imati moći obrazložiti svoje utiske.  
(Original zapisnika u prilogu je ovog Izvješća)

## **5. PLENARNA SJEDNICA**

### **8. 12.2005., 17.00 sati, DAZ**

#### Nazočni

GORDANA BUTKOVIĆ, BORIS DUPLANČIĆ, VANJA RISTER, MIA ROTH ČERINA, ANČICA KAČIĆ, VANJA BIŠČANIĆ, TEODOR CVITANOVIĆ, ZRINKA PICHLER BOROŠAK, KRUNOSLAV ŠMIT

#### **Teme – zaključci**

Članovi OS-a prije pristupanja diskusiji o natječajnim radovima, utvrdili su kriterije za valoriziranje i selektiranje radova kroz prvi eliminacijski krug.

Radovi koji su nakon izvješća TK uključeni u postupak daljnjeg žiriranja, valorizirani su s pomoću kriterija za prvi eliminacijski krug:

- 1/ sadržaj natječajnog rada, poštivanje propisanih rokova;
- 2/ poštivanje natječajnog programa;
- 3/ arhitektonski izraz;
- 4/ rješenje konstruktivnog sustava;
- 5/ funkcionalnost;
- 6/ ekonomičnost;
- 7/ urbanističko rješenje; i
- 8/ ukupni dojam.

Zaključeno je da će se nakon diskusije o svakom pojedinačnom radu, članovi OS-a glasovati o radovima koji će se žirirati u drugom eliminacijskom krugu.

Svaki od članova Ocjenjivačkog suda iznio je svoja zapažanja, istaknuo prednosti ili nedostatke kod radova.

Diskutiralo se, uspoređivani su radovi međusobno i svaki za sebe sa svojim vrijednostima detaljno i koncizno, u svemu prema utvrđenim kriterijima ocjenjivanja i vrednovanja.

Eliminirani su radovi za koje niti jedan član OS nije glasovao da se uključe u drugi eliminacijski krug:

- Rad pod šifrom **01,**
- Rad pod šifrom **02,**
- Rad pod šifrom **03,**
- Rad pod šifrom **05,**
- Rad pod šifrom **08,**
- Rad pod šifrom **10,**
- Rad pod šifrom **15,**
- Rad pod šifrom **16,**

Rad pod šifrom **18**,  
Rad pod šifrom **21**,  
Rad pod šifrom **22**,  
Rad pod šifrom **23**,  
Rad pod šifrom **24**,  
Rad pod šifrom **25**,  
Rad pod šifrom **31**,  
Rad pod šifrom **33, i**  
Rad pod šifrom **34**.

U konkurenciji su ostali radovi pod šiframa:

**04, 06, 09, 11, 12, 13, 14, 19, 20, 26, 27, 28, 29, 30, 32 i 35.**

Pristupilo se daljnjem razmatranju i analizi radova preostalih u konkurenciji.

Jednoglasno je donešena odluka o radovima koji su isključeni u prvom eliminacijskom krugu i odluka o radovima koji se uključuju u drugi eliminacijski krug.

Zakazana je sjednica OS-a za petak 9.12.2005, u 17.00 sati u prostorijama DAZ-a.

(Original zapisnika u prilogu je ovog Izvješća)

## **6. PLENARNA SJEDNICA**

### **9. 12.2005., 17.00 sati, DAZ**

#### Nazočni

GORANA BUTKOVIĆ, BORIS DUPLANČIĆ, VANJA RISTER, MIA ROTH ČERINA, ANČICA KAČIĆ, VANJA BIŠČANIĆ, TEODOR CVITANOVIĆ, ZRINKA PICHLER BOROŠAK, KRUNOSLAV ŠMIT

#### **Teme – zaključci**

Dodatno su, prije žiriranja radova u konkurenciji, analizirani i radovi izbačeni iz konkurencije u prvom eliminacijskom krugu, a koji su označeni sa šiframa:

**01, 02, 03, 05, 08, 10, 15, 16, 18, 21, 22, 23, 24, 25, 31, 33, i 4.**

Jednoglasno je potvrđena, na prethodnoj sjednici donešena, odluka o radovima koji su isključeni u prvom eliminacijskom krugu.

Utvrđeni su kriteriji ocjenjivanja u drugom eliminacijskom krugu:

- 1/ prostorni koncept u odnosu na karakter prostora;
- 2/ propozicije korištenja; i
- 3/ odnos između funkcionalnih sklopova.

Prije drugog eliminacijskog kruga članovi OS-a pristupili su detaljnoj analizi, međusobnoj usporedbi i diskusiji o radovima preostalim u konkurenciji.

Dodatno je razmatreno i izvješće TK natječaja. TK dodatno je provjerila ostvarene tehničke parametre izgradnje radova u konkurenciji.

Eliminirani su radovi za koje niti jedan član OS nije glasovao da se uključe u treći eliminacijski krug:

Rad pod šifrom **04**,  
Rad pod šifrom **11**,  
Rad pod šifrom **12**,  
Rad pod šifrom **19**,  
Rad pod šifrom **20**,  
Rad pod šifrom **26**,  
Rad pod šifrom **29**,  
Rad pod šifrom **30**, i  
Rad pod šifrom **35**.

U konkurenciji su, dakle, ostali radovi pod šiframa:  
**06, 09, 13, 14, 27, 28 i 32.**

Pristupilo se daljnjem razmatranju i analizi radova preostalih u konkurenciji.

Jednoglasno je donešena odluka o radovima koji su isključeni u drugom eliminacijskom krugu i odluka o radovima koji se uključuju u treći eliminacijski krug.

Utvrđeni su kriteriji ocjenjivanja u trećem eliminacijskom krugu:

- 1/ prednosti i nedostaci predloženih rješenja dobiveni detaljnom usporednom analizom obilježja radova preostalih u trećem krugu
- 2/ koncepcija i integralno rješenje zone obuhvata;
- 3/ sveukupna kvaliteta natječajnog rada.

Članovi OS-a pristupili su dodatnoj detaljnoj analizi i međusobnoj usporedbi radova u konkurenciji.

Prije konačnog glasovanja, OS je pristupio ponovnom pregledu svih natječajnih radova. (U skladu s čl. 5.3.6. Pravilnika o organizaciji i provođenju natječaja s područja arhitekture i urbanizma, UHA). OS potvrđuje prethodno donesene odluke o eliminaciji.

Jednoglasno je odlučeno je da će se otvoreno glasovati za prvu nagradu, za drugu i treću nagradu, i za tri jednakovrijedna otkupa.

Također je, jednoglasno odlučeno, da će se, prije konačnog, otvorenog glasovanja prethodno pristupiti neobvezujućem, probnom, tajnom glasovanju za tri rada koja koja bi mogla dobiti nagrade.

Glasovanje je izvršeno s pomoću listića na koje je svaki član OS upisao šifre tri rada za koja glasuje.

Rezultati su neobvezujućeg, probnog, tajnog glasovanja za tri rada koja koja bi mogla dobiti nagrade:

Rad pod šifrom **06**, jedan glas (1),  
Rad pod šifrom **09**, četiri glasa (4),  
Rad pod šifrom **13**, tri glasa (3),  
Rad pod šifrom **14**, tri glasa (3),  
Rad pod šifrom **27**, tri glasa (3),  
Rad pod šifrom **28**, dva glasa (2), i  
Rad pod šifrom **32**, dva glasa (2).

Članovi OS-a još su jednom analizirali radove u konkurenciji.

Pristupilo se prvom otvorenom glasovanju za konačni poredak, svaki član OS-a glasovao je za prvu nagradu.

Jednoglasno je odlučeno da se I. nagrada dodjeljuje:  
Radu pod šifrom **32**.

Analizirani su preostali radovi.

Pristupilo se prvom otvorenom glasovanju za konačni poredak, svaki član OS-a glasovao je za drugu i treću nagradu.

Jednoglasno je odlučeno da se II. nagrada dodjeljuje:  
Radu pod šifrom **27**.

Jednoglasno je odlučeno da se III. nagrada dodjeljuje:  
Radu pod šifrom **9**.

Analizirani su preostali radovi.

Pristupilo se prvom otvorenom glasovanju za konačni poredak, svaki član OS-a glasovao je za tri jednakovrijedna otkupa.

Jednoglasno je odlučeno da se tri jednakovrijedna otkupa dodjeljuju radovima:  
Radu pod šifrom **6**,  
Radu pod šifrom **13**, i  
Radu pod šifrom **14**.

Jednoglasno je konstatirano da Ocjenjivački sud ostaje kod donesenih odluka te su te **odluke** jednoglasno usvajaju kao **konačna odluka**.

### **KONAČNA ODLUKA**

- **I. nagrada dodjeljuje se radu pod šifrom 32;**
- **II. nagrada dodjeljuje se radu pod šifrom 27;**

- **III. nagrada dodjeljuje se radu pod šifrom 9; i**
- **tri jednakovrijedna otkupa dodjeljuju se radovima označenima sa šiframa: 6, 13 i 14.**

Svi članovi Ocjenjivačkog suda svojim potpisom verificiraju i potvrđuju dodjelu i redoslijed nagrađenih radova. (original zapisnika u prilogu je ovog Izvješća).

Prije otvaranja kuverti s autorskim podacima, Ocjenjivački je sud usuglasio je pisana obrazloženja svih radova.

Nakon otvaranja kuverti s imenom autora, utvrđeni su dobitnici nagrada i otkupa, koje su odmah telefonski obaviješteni o plasmanu.

## **XII. OCJENA RADOVA**

Pojedinačne ocjene svih radova u prilogu su ovog Konačnog izvješća i čine njegov sastavni dio.

## **XIII. ODLUKA O REDOSLIJEDU RADOVA (plasmani: nagrade i otkupi)**

Uz nazočnost svih članova Ocjenjivačkog suda, na 6. PLENARNOJ SJEDNICI održanoj 9.12.2005. jednoglasno je donesena konačna odluka o strukturi nagrada i plasmanima pojedinih radova:

### **I. NAGRADA**

u netto iznosu od 40.000,00 kn dodjeljuje se radu pod šifrom „32“

Autori: **MARIN BINIČKI**, aps. arh., iz Zagreba  
**SINIŠA BLAŽENKA**, aps. arh., iz Bjelovara  
**MARKO SALOPEK**, stud. arh., iz Zagreba

### **II. NAGRADA**

u netto iznosu od 25.000,00 kn dodjeljuje se radu pod šifrom „27“

Autori: **FILIP DRAKSLER**, iz Zagreba  
**GORAN BAČAK**, iz Splita

### **III. NAGRADA**

u netto iznosu od 15.000,00 kn dodjeljuje se radu pod šifrom „9“

Autori: **HRVOJE BARTULOVIĆ**, stud. arh., iz Zagreba  
**SANJA FRANČIŠKOVIĆ**, stud. arh.

### **JEDAN OD TRI JEDNAKOVRIJEDNA OTKUPA**

u netto iznosu od 6.660,00 kn dodjeljuje se radu pod šifrom „6“

Autori: **DUJAM IVANIŠEVIĆ**, iz Splita  
**JOSIP MIČETIĆ**, iz Rijeke

Suradnici: **SILVIJA LAKOVIĆ**  
**ĐENKO IVANIŠEVIĆ**  
**JELENA BOTTERI**

### **JEDAN OD TRI JEDNAKOVRIJEDNA OTKUPA**

u netto iznosu od 6.660,00 kn dodjeljuje se radu pod šifrom „13“

Autor: **ZDRAVKO KRIZMANIĆ**, dipl.ing.arh., iz Zagreba

#### **JEDAN OD TRI JEDNAKOVRIJEDNA OTKUPA**

u netto iznosu od 6.660,00 kn dodjeljuje se radu pod šifrom „14“

Autori: **GORAN OBRANOVIĆ**, stud.arh.  
**MIRKO MAJIĆ**, stud.arh., oba iz Splita

#### **XIV. IZDVOJENO MIŠLJENJE ČLANOVA OCJENJIVAČKOG SUDA**

Odluke u proceduri žiriranja ovog Natječaja članovi Ocjenjivačkog suda donijeli su jednoglasno (napomenuto u zapisnicima pojedinih sjednica) na plenarnim sjednicama koje su održane uz dostatni kvorum članova OS.

Izdvojenih mišljenja članova Ocjenjivačkog suda nije bilo.

[U arhivi DAZ-a pohranjeni su vlastoručno potpisani zapisnici eliminacijskih krugova i odluke o nagradama i nagradnim plasmanima]

#### **XV. ZAVRŠNE NAPOMENE**

O rezultatima žiriranja autori nagrađenih radova su obaviješteni telefonski, odmah nakon otvaranja autorskih kuverti, u petak 09.12.2005.

**Rezultati** natječaja objavljeni su u sredstvima javnog priopćavanja, Jutarnji list, 27.12.2005.

**Konferencija za tisak** će se održati 24. 01. 2006. u prostorijama DAZ-a u 18:00 sati.

**Izložba** će se održati 24. 01. 2006. u prostorijama DAZ-a u 18:30 sati.

**Razgovor s natjecateljima** održat će se za vrijeme trajanja izložbe.

## **XVI. OVJERA KONAČNOG IZVJEŠĆA OCJENJIVAČKOG SUDA**

Potpisujući ovo konačno izvješće, članovi Ocjenjivačkog suda potvrđuju prethodne točke I.-XVI. i ujedno potvrđuju dokumentaciju koja je u prilogu, a sastavni dio je zapisnika o radu Ocjenjivačkog suda, i to:

- Ocjenu radova s obrazloženjima, 9.12.2005.,
- Odgovore na pitanja natjecateljima, 19.10.2005., i
- Izvještaj Tehničke komisije, 2.12.2005.

### **Predsjednik:**

GORDANA BUTKOVIĆ, dipl.ing.arh.

---

### **Dopredsjednik:**

BORIS DUPLANČIĆ, dipl.ing.arh.

---

### **Članovi:**

VANJA RISTER, dipl.ing.arh.

---

MIA ROTH ČERINA, dipl.ing.arh.

---

ANČICA KAČIĆ, dipl.ing.arh.

---

### **Zamjenik člana:**

VANJA BIŠČANIĆ, dipl.ing.arh.

---

Konačno izvješće Ocjenjivačkog suda sastavio:

Mr.sc. Krunoslav Šmit, dipl.ing.arh.

Tajnik Natječaja



Javni, državni, opći, projektni, u jednom stupnju, anonimni  
N A T J E Č A J  
za izradu idejnog urbanističko - arhitektonskog rješenja  
**DJEČJEG VRTIĆA VRBANI u Zagrebu**

Investitor i raspisivač:  
GRAD ZAGREB – GRADSKO POGLAVARSTVO, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb  
Organizator i provoditelj:  
Društvo arhitekata Zagreba (DAZ)

Zagreb, 9. 12. 2005.

OCJENA RADOVA S OBRAZLOŽENJIMA

## UVOD

Komisija za ocjenu radova izražava suzdržanost pri ocjeni kvalitete svih radova u cjelini, iako je pristiglo 35 rješenja.

Niti jedan rad nije u potpunosti zadovoljio projektni program i postavljene kriterije za ocjenjivanje.

## **OBRAZLOŽENJA NAGRAĐENIH RADOVA**

### **I. NAGRADA**

u neto iznosu od 40.000,00 kn dodjeljuje se radu pod šifrom „32“

Autori: MARIN BINIČKI, aps. arh., iz Zagreba  
SINIŠA BLAŽENKA, aps. arh., iz Bjelovara  
MARKO SALOPEK, stud. arh., iz Zagreba

Vrtić je jednovolumenska prizemna građevina pozicionirana na građevnoj čestici tako da osigurava povoljan odnos izgrađenih i neizgrađenih površina čime omogućuje dostatan prostor i kvalitetnu organizaciju vanjskih igrališta. Parkiralište nije organizirano na građevnoj čestici.

Prostorne cjeline dječjeg vrtića logično su raščlanjene. Prostorna organizacija omogućuje neometano funkcioniranje svih prostornih cjelina vrtića. Prošireni središnji prostor (na kojeg su usmjereni svi sadržaji) obogaćuje socijalizaciju i edukaciju. Izoliranje PVN-a omogućuje organizaciju aktivnosti bez ometanja susjednih prostornih cjelina. Dnevni boravci vrtićkih jedinica imaju mogućnost vizualnog povezivanja preko prostora dječjih sanitarija. Koncept je racionalan i funkcionalno opravdan, a u oblikovanju je doveden do znaka.

Organizacijom vrtića kao jednodatne prizemne građevine ostvareno jednostavno, racionalno, funkcionalno i ekonomično rješenje.

#### **PREPORUKE OCJENJIVAČKOGA SUDA ZA RAZRADU PRVONAGRAĐENOG RADA**

Organizirati parkiralište na građevnoj čestici vrtića s 12 parkirališnih mjesta za djelatnike, objediniti ulaze i povećati gospodarstvo. Preispitati rješenje krovnih ploha.

### **II. NAGRADA**

u neto iznosu od 25.000,00 kn dodjeljuje se radu pod šifrom „27“

Autori: FILIP DRAKSLER, iz Zagreba  
GORAN BAČAK, iz Splita

Istražena je mogućnost atrijske organizacije vrtića. Jedinice su kvalitetno organizirane i dobro orijentirane. Koncept je rezultirao racionalnim korištenjem komunikacija za smještaj garderoba ili za „mali“ PVN. „Veliki“ i „mali“ PVN povezani su jednim hodnikom - ulicom koja omogućava preglednost i olakšava orijentaciju korisnika, iako je PVN poddimenzioniran.

Sve vrtićke i jasličke jedinice imaju osigurane izlaze na vanjske prostore. Predviđena je izgradnja djelomično natkrivenih terasa. Ulaz nije dostatan naglašen. Odnos izgrađenih i neizgrađenih površina nepovoljan je; izgrađenost građevne čestice prevelika.

Tlocrtna jasnoća koncepta nije provedena konzekventno jer se ne iščitava u rješenju pete fasade - krovnih ploha.

### **III. NAGRADA**

u neto iznosu od 15.000,00 kn dodjeljuje se radu pod šifrom „9“

Autori: HRVOJE BARTULOVIĆ, stud. arh., iz Zagreba  
SANJA FRANČIŠKOVIĆ, stud. arh.

Odnos izgrađenih i neizgrađenih površina povoljan je i ostavlja velik prostor za vanjska igrališta.

Tlocrtna organizacija vrtića s predloženim zoningom je čisto, jasno i čitko. No, tlocrtna organizacija je rahla i „prošupljena“, a ima i velik broj vertikalnih komunikacija. Naglašene su i jasno se iščitavaju sve prostorne cjeline vrtića: jaslice, vrtić, gospodarstvo i administracija. Građevina ima dva jednakovrijedna ulaza.

Koncept organizacije građevine - kojim je na katu smješteno osam jedinica, dok se pod istim prostorom u prizemlju nalaze četiri - nije racionalan. Terasa nisu međusobno povezane, a stubišta nisu racionalno organizirana. Iz vrtićkih jedinica se izlazi direktno u vanjski prostor, one nemaju vezu s terasom preko garderobe. Hodnik je vrlo dug. Upitan je smisao atrijski uz terase.

### **JEDAN OD TRI JEDNAKOVRIJEDNA OTKUPA**

u neto iznosu od 6.660,00 kn dodjeljuje se radu pod šifrom „6“

Autori: DUJAM IVANIŠEVIĆ, iz Splita  
JOSIP MIČETIĆ, iz Rijeke  
Suradnici: SILVIJA LAKOVIĆ  
ĐENKO IVANIŠEVIĆ  
JELENA BOTTERI

Rad je inovativan u istraživanju mogućnosti prostorne organizacije vrtića. Građevina je ukopana, orijentirana je na istok i zapad, a nedostatak južnog svjetla nadoknađuje zenitalnim osvjetljenjem pomoću ostakljenog prohodnog krova.

Predviđeno je javno korištenje krova vrtića za izvanvrtićke aktivnosti i događaje, no krov nema svrhu u funkcioniranju i mogućnostima korištenja vrtića. Tlocrtno je rješenje funkcionalno, ali su građevina, dvorište i svi vanjski prostori terasasto ukopani. Jaslički i vrtićki trakt nisu prostorno razdvojeni, a i jedinice su međusobno povezane, što bi otežalo odvijanje dijela svakodnevnih aktivnosti, posebno u jasličkim grupama. Oblikovanje je kvalitetno.

### **JEDAN OD TRI JEDNAKOVRIJEDNA OTKUPA**

u neto iznosu od 6.660,00 kn dodjeljuje se radu pod šifrom „13“

Autor: ZDRAVKO KRIZMANIĆ, dipl.ing.arh., iz Zagreba

Dječji vrtić je katni, tlocrtnog „L“ oblika, čime je postignuta povoljna izgrađenost građevne čestice s velikim prostorom dvorišta za vanjska igrališta. Jasličke jedinice orijentirane su na JI, a vrtičke na JZ. Administrativni dio je dobro pozicioniran blizu ulaznog prostora. Međutim, PVN prostorno dijeli gospodarski i administrativni trakt zbog čega komunikacija iz kuhinje vodi preko ulaznog prostora. Izlaz iz vrtičkih jedinica u vanjski prostor ostvaruje se preko zajedničkog hodnika. Komunikacijske površine su racionalne.

### **JEDAN OD TRI JEDNAKOVRIJEDNA OTKUPA**

u neto iznosu od 6.660,00 kn dodjeljuje se radu pod šifrom „14“

Autori: GORAN OBRANOVIĆ, stud.arh.  
MIRKO MAJIĆ, stud.arh., oba iz Splita

Vrtić je organiziran u tri etaže s podrumom, prizemljem i katom što rezultira manjom tlocrtnom površinom zgrade i velikom površinom vanjskih prostora. Gospodarski dio vrtića je ukopan i organiziran u podrumu. Kuhinja je smještena u podrumu, a iznad nje, u prizemlju, nalazi se administracija. Kotlovnica, smještena u podrumu, pozicionirana je tako da bi dimnjak u prizemlju dijelio PVN. Sve vrtičke i jasličke jedinice projektirane su bez terasa ili nenatkrivenih i natkrivenih vanjskih, otvorenih prostora u funkciji jedinica. Vrtičke jedinice su preko ulaznog hodnika povezane s vanjskim prostorom.

## **NENAGRAĐENI RADOVI – OCJENA S OBRAZLOŽENJIMA**

Rad pod šifrom „01“

Autorice: MIRNA BARAC DI GIUSTO, iz Zagreba  
ZRINKA PUHIN ČIKOVIĆ

Orijentacija vrtića prema jugu nije uspješno provedena. Prostorna organizacija građevne čestice rezultirala je nepovoljnim odnosom izgrađenih i neizgrađenih dijelova. Funkcionalna organizacija građevine zadovoljava. Dosljedno proveden funkcionalni koncept nije kvalitetno oblikovan. Iz svake vrtićke jedinice predviđa se zasebno spuštanje na parcelu. Krajnje jedinice različite su od središnjih.

Rad pod šifrom „02“

Autori: TOMISLAV MARJANOVIĆ  
CELA MATAN  
MILOŠ PECOTIĆ, iz Zagreba

Orijentacija vrtića ne omogućuje osunčanje vrtićkih jedinica tijekom dana. Odnos izgrađenih i neizgrađenih površina građevne čestice je nepovoljan. Pomoću nadsvjetla pokušava se ukloniti nedostatak loše orijentacije. U središnjem dijelu organiziran je atrij koji nema funkciju. Paralelan hodnik u funkciji sadržaja administracije nije opravdan. Komunikacija iz kuhinje do vrtićkih jedinica vodi preko PVN-a. Nefunkcionalna tlocrtna organizacija rezultira neusklađenim oblikovanjem.

Rad pod šifrom „03“

Autori: DAVID MARTIN JURIN, iz Sesveta  
DEJAN DOKIĆ, iz Zagreba

Orijentacija vrtića nije dobra. Prostorna organizacija građevne čestice rezultirala je nepovoljnim odnosom izgrađenih i neizgrađenih dijelova. Građevina se u tlocrtu sjevernog dijela nedosljedno proširuje za smještaj svih potrebnih gospodarskih sadržaja vrtića. Sadržaji gospodarstva su tlocrtno organizirani s prodorima zelenih površina. Garderobe su smještene u sklopu soba vrtićkih jedinica čineći fiktivni hodnik i stvarajući funkcionalni problem. Projektirane su zasebne garderobe za žensku i mušku djecu.

Rad pod šifrom „04“

Autorice: KRISTINA CAREVA, dipl.ing.arh.  
MARTINA LULIĆ, dipl.ing.arh.  
MARGARETA LUŠA, dipl.ing.arh.  
MAJA MAROŠI, dipl.ing.arh.

Prostorna organizacija građevne čestice rezultirala je povoljnim odnosom izgrađenih i neizgrađenih područja. Tlocrt je komprimiran. Orijentacija je dobra. Rješenje vrtića ima više funkcionalnih poteškoća. Sadržaji gospodarstva orijentirani su na jug. Raščlamba prostora, organizacija i oblikovanje pokazuje jednaku važnost gospodarstva i vrtićkih i jasličkih jedinica. Dio jedinica nalazi se iznad kuhinje. PVN je smješten uz jaslice, dok je vrtić od njega udaljen. Komunikacija iz kuhinje do vrtićkih i jasličkih jedinica riješena je prolaskom kroz ulazni prostor i pokraj sadržaja administracije. Osvjetljenje pojedinih vrtićkih i jasličkih jedinica osigurava se pomoću kupola. Oblikovanje je nepretenciozno i kvalitetno.

Rad pod šifrom „05“

Autori: HRVOJE ŠEDLIĆ  
IVAN SUČIĆ  
Mentor: UPI-2M d.o.o.

Dualizam rješenja sklopa volumena obilježavaju neusklađenost jedne zakrivljene i dvije ortogonalne organizacije prostornih cjelina građevine. Oblikovanje građevine nije jasno, ne obilježava ga dosljedno postavljena i provedena idejna osnova. Osvjetljenje vrtićkih i jasličkih jedinica nije dostatno. Smještaj sadržaja gospodarstva u podrumu nije rezultiralo poboljšanjem funkcionalne organizacije. Kuhinja smještena u podrumu nema mogućnost direktnog prozračivanja. Parking za zaposlene organiziran je u podrumu građevine - što nije ekonomično, niti opravdano rješenje.

Rad pod šifrom „07“

Autori: IVANA ERGIĆ, dipl.ing.arh.  
VESNA MILUTIN, dipl.ing.arh., obje iz Capsula d.o.o.  
TOMISLAV RUKAVINA, dipl.ing.arh.  
Fragmenti crteža na pročelju: Dunja Janković  
Suradnik: ŽELJKO KLEMAR

Rad nije zadovoljio propozicije natječaja te stoga nije žiriran - predan je nakon roka.

Rad pod šifrom „08“

Autorica: VANJA ILIĆ, dipl.ing.arh., iz Zagreba  
Suradnici: MAJA BONAČIĆ, dipl.ing.arch.  
LUKA TOLIĆ, aps.Alu.

Prostorni koncept vrtića je racionalan. Kvaliteta korištenja vanjskog dijela PVN-a je smanjena nizanjem raznolikih sadržaja duž njegova oboda. Jedinice su uske, a mogućnost dodatnog osvjetljavanja nije iskorištena iako su traktovi prizemni. Veličina igrališta je nedostatna.

Rad pod šifrom „10“

Autori: MARKO DEKOVIĆ, stud.arh., iz Zagreba  
KARLO FIŠTREK, stud.arh., iz Varaždina  
LEONARD BAŠIĆ, stud.arh., iz Zagreba

Koncept dvotrakta rezultirao je s preizgrađenom građevnom česticom. Sadržaji gospodarstva tvore zasebnu prostornu cjelinu koja je s ostalim dijelom vrtića povezana preko ulaznog prostora. Komunikacija između sadržaja na katu i dvorišta odvija se preko rampe. Ulazi su preuski. Prostorna organizacija rezultirala je neosvijetljenim garderobama i sanitarijama. Neusklađen je odnos nadstrešnica s izlazima iz vrtićkih jedinica.

Rad pod šifrom „11“

Autori: IVANA ŽALAC, dipl.ing.arh., iz Zagreba  
ZORAN ZELIĆ, aps.arh., iz Zagreba  
Suradnik: NENAD RAVNIĆ, dipl.ing.arh., izrada 3D prikaza

Dvoetažni vrtić omogućio je povoljan odnos izgrađenih i neizgrađenih površina s dostatnom veličinom vanjskih prostora za igrališta. Zoniranje je čisto, organizacija pregledna. Staklena stijena visine 7 metara razdjeljuje prostor PVN od prostora u kojemu je smješteno stubište (također dvoetažnog – nije iskorištena mogućnost povezivanja). Ulazni prostor raščlanjuje gospodarski od ostalog dijela vrtića. Jasličke jedinice su duboke i loše osvjetljene. Nagibi krovnih ploha ne proizlaze iz tlocrta.



Rad pod šifrom „12“

Autorica: LOVORKA KAIĆ, dipl.ing.arh., iz Zagreba  
Koautorica: ANETA KARLOVČANIN, dipl.ing.arh.  
Suradnica: VESNA ČER-MAK, arh.teh.  
Konstrukcija: MATO TOPOLKO, dipl.ing.građ., svi iz Tehno-ing d.o.o.  
3D vizualizacija: SANJA MATEKOVIĆ, dipl.ing.arh.

Dječji vrtić je najlogičnije postavljen na građevnoj čestici. Prostorna organizacija građevne čestice rezultirala je povoljnim odnosom izgrađenih i neizgrađenih područja. Pokušaj stvaranja koncepta s odmakom od uobičajenih rješenja rezultirao je građevinom sa zelenim krovom koja se pomoću rampe spaja s okolnim terenom, međutim, mogućnost koruštenja krova/rampe nije do kraja iskorištena. Građevina nema dovoljno prozora, a hodnici nisu dostatno osvijetljeni.

Rad pod šifrom „15“

Autorica: ZRINKA VEŽA, aps.arh., iz Zagreba

Građevina je orijentirana na jugoistok i sjeveroistok, uz dodatno južno osvijetljene s pomoću nadsvjetla. Dijelovi vanjskih igrališta su u sjeni. Jaslice su orijentirane na jugoistok. PVN je smješten uz gospodarski trakt. Ravni krov - terasa nije iskorištena. Rampom se sa sjeverne strane uspostavlja vizualni odnos sa potokom, međutim, s njime nije uspostavljen i adekvatan funkcionalni odnos.

Rad pod šifrom „16“

Autor: NE PRISTAJE NA OBJAVU IMENA

Prostorna organizacija građevne čestice rezultirala je nepovoljnim odnosom izgrađenih i neizgrađenih područja. Prostorni koncept dvotrakta nepovoljno je postavljen na građevnu česticu. Tlocrtna organizacija građevine rezultirala je orijentacijom jednoga trakta na drugi. Vrtićke jedinice sa vanjskim prostorom nisu povezane preko garderoba, nego direktno ili preko glavnog hodnika.

Rad pod šifrom „17“

Autor: IVAN ŠUPRAHA, aps.arh.  
3D prikaz: JOSIP HULJEV, aps.arh.  
Konzultanti: NEBOJŠA GRZUNOV, dipl.ing.građ., konzultant za konstrukciju  
MIRJANA VITLOV, dipl.ing.agr., konzultant za hortikulturu

Rad nije zadovoljio propozicije natječaja te stoga nije žiriran - nedostaje koverta sa osobom ovlaštenom za projektiranje.

Rad pod šifrom „18“

Autori: NIKOLA PAUNOVIĆ  
IVAN PLEMENČIĆ  
MARKO PREMEC

Prostorna organizacija građevne čestice rezultirala je nepovoljnim odnosom izgrađenih i neizgrađenih područja. Orijentacija vrtića je nepovoljna. PVN je nefunkcionalno smješten. Dvije jedinice su paviljoni. Upitna je svrha i funkcioniranje natkrivene i ostakljene "terase". Prostori za komunikacije su predimenzionirani.

Rad pod šifrom „19“

Autor: MILJENKO KUKIĆ, dipl.ing.arh., iz Zagreba

Prostorna organizacija građevne čestice rezultirala je povoljnim odnosom izgrađenih i neizgrađenih područja. Predlaže se kompaktan vrtić, funkcionalno korektno riješen. Jaslice su smještene u prizemlju, a vrtić je na katu. Ulazni dio vrtića nije transparentan i s logično organiziran. Rampa kojom se ostvaruje zaseban ulaz u vrtić stvara poteškoće u glavnom pristupu. Povezivanje jedinica s kuhinjom preko ulaznog prostora nije dobro. PVN je u prizemlju zatvoren sa svih strana, otvore ima tek na katu. Ispod rampi, u suterenu je smještena uprava vrtića. Rješenje je kvalitetno i, osim navedenih nedostataka, dobro ocijenjeno.

Rad pod šifrom „20“

Autor: JAKŠA KALAJŽIĆ, iz Zagreba

Organizacijom građevne čestice ostvaren je dobar odnos izgrađenog i neizgrađenog. Početno zanimljiv koncept kaskadnog vrtića i predložena tlocrtna organizacija u razradi imaju funkcionalnih manjkavosti. Rješenje zahtijeva nasipanja i iskapanja koja nisu racionalna i ekonomična. Čistoću dispozicije pojedinih zona ne prati preglednost komunikacija i veza. Iz vrtićkih jedinica ne izlazi se na vanjska igrališta preko garderobe.

Rad pod šifrom „21“

Autori: SAMUEL MARTIN, dipl.ing.arh.  
ANA GRGIĆ, dipl.ing.arh., oboje iz Splita

Prostorna organizacija građevne čestice koristi krovove gospodarstva i jaslica za nadoknađivanje relativno nepovoljnog odnosa izgrađenih i neizgrađenih područja. Koncept izmicanja volumena katnog vrtića i prizemnih jaslica u svrhu dobivanja ulaznog trijema i krovnih terasa je dobar, no rezultirao je velikim otklonom jaslica od juga. Nepotrebno spajanje terena i krovne terase uzrokuje neprihvatljivim smještajem i zakapanjem kompletnog gospodarstva. Vrtićke jedinice nemaju mogućnost "prljave" veze sa igralištima (preko sanitarija), niti dobro rješenu vezu sa kuhinjom za distribuciju hrane (veza preko ulaza jaslica, vrtića i pvn-a, te rampom).

Rad pod šifrom „22“

Autor: BRUNO LOVRENČIĆ, dipl.ing.arh., iz Zagreba

Prostorna organizacija građevne čestice rezultirala je nepovoljnim odnosom izgrađenih i neizgrađenih područja. Pokušaj južne orijentacije dječjeg vrtića rezultirao je neracionalnom potrošnjom prostora. Predloženi oblik nema funkcionalno obrazloženje. Predložena tlocrtna dispozicija s međusobno udaljenim ulazima onemogućuje vizualnu kontrolu nad oba ulaza u građevinu.

Rad pod šifrom „23“

Autor: SAŠA RELIĆ, dipl.ing.arh., iz Petrinje, za Portal d.o.o.  
3D model: MARKO DERENČINOVIĆ

Prostorna organizacija građevne čestice rezultirala je kvantitativno i kvalitativno povoljnim odnosom izgrađenih i neizgrađenih područja. Koncept meandriranja volumena i organizacije prostora oko unutarnjih dvorišta – atrija, iako interesantan, nije prostorno - funkcionalno jasno i dosljedno artikuliran. Dvorišta i terase unutar vrtića imaju neadekvatne namjene (npr. velika terasa za upravu ili dvorište gospodarstva), a pojedini elementi su nepotrebno oblikovno naglašeni u inače skladnom i jednostavnom oblikovanju. Južno pročelje - igralište ocjenjuje se neprimjerenim prostorom direktno vezanom na jedinice.

Rad pod šifrom „24“

Autor: DINKO GRGUREVIĆ, iz Zagreba

Prostorna organizacija građevne čestice rezultirala je nepovoljnim odnosom izgrađenih i neizgrađenih područja. Atrijski je prostorni koncept građevine rješenje koje nije uvjetovano obilježjima građevne čestice i lokacije, istovremeno, predloženi koncept ne osigurava neometano funkcioniranje svih sadržaja dječjeg vrtića. Vanjski prostor igrališta je raščlanjen.

Rad pod šifrom „25“

Autor: G.D.-Arh d.o.o., iz Splita  
Autorski tim: ANA JURIŠIĆ, dipl.ing.arh.  
EMIL MOGUŠ, dipl.ing.arh., oboje iz Zagreba

Prostorna organizacija građevne čestice rezultirala je povoljnim odnosom izgrađenih i neizgrađenih područja. Prijedlog obilježava nedostatak dnevnog osvjetljenja vrtićkih i jasličkih jedinica – što se ne prihvaća kao moguće rješenje. Vrtić je kompaktna, introvertirana građevina. Horizontalne komunikacije su izostavljene uslijed čega nije moguće ostvariti povezanost između jedinica, kao ni jednostavnu dostavu hrane. Vertikalne komunikacije su prekobrojne. Vanjski prostor je dobro organiziran.

Rad pod šifrom „26“

Autori: ISKRA JUNIČIĆ ŽERJAVIĆ, dipl.ing.arh.  
DUNJA MANDIĆ, dipl.ing.arh.  
IVICA ŽERJAVIĆ, dipl.ing.arh.  
3D vizualizacija: FILIP ŽERJAVIĆ, stud.arh.

Prostorna organizacija građevne čestice rezultirala je povoljnim odnosom izgrađenih i neizgrađenih područja. PVN je ulazni prostor čime se ne može ostvariti izolacija istog. Ostvaren je dijagonalni prolaz kroz ulazni prostor što onemogućuje njegovo cjelovito korištenje. Komunikacija iz gospodarstva ostvaruje se preko ulaznog prostora.

Rad pod šifrom „28“

Autori: VEDRAN PEDIŠIĆ, dipl.ing.arh., iz Zagreba  
DRAGANA KNEZOVIĆ, stud.arh., iz Splita  
Konzultant: EMIL ŠPIRIĆ, dr.sc., iz Zagreba

Prostorna organizacija građevne čestice rezultirala je povoljnim odnosom izgrađenih i neizgrađenih područja. Predloženi prostorni sklop čist je i jasan i nema većih nedostataka u funkcioniranju. Vrtičke i jasličke su jedinice grupirane po dvije čineći modul tlocrtnog «L» oblika. Gospodarstvo se tretira na isti način kao i vrtičke i jasličke jedinice. Rješenje ulaznog prostora ima funkcionalne poteškoće ostvarenim komunikacijama s gospodarstvom. Sanitarni sklop nema mogućnost dostatnog osvjetljenja i prozračivanja. Oblikovanje nije prikladno.

Rad pod šifrom „29“

Autori: ZVONIMIR VIDOVIĆ  
IVAN ŽIC, obojica iz Zagreba

Prostorna organizacija građevne čestice rezultirala je nepovoljnim odnosom izgrađenih i neizgrađenih dijelova. Orijentacija vrtića prema jugu nije uspješno provedena. Promišlja se usklađenje građevine sa okolnim zgradama.. Vertikalne komunikacije između prizemlja i kata nisu dostatne. Dvorište trokutastog tlocrtnog oblika nije funkcionalno.

Rad pod šifrom „30“

Autorice: ENISA RODIĆ ŠMUS, dipl.ing.arh.  
GRUŠA BAUMAN, stud.arh, obje iz Zagreba  
3D prikaz: ŽELJKA PREBEG MUTNJAKOVIĆ, dipl.ing.arh.

Prostorna organizacija građevne čestice rezultirala je povoljnim odnosom izgrađenih i neizgrađenih područja. Funkcionalna organizacija prostora je racionalna. Vrtičke i jasličke jedinice u prizemlju nemaju dostatno dnevno osvjetljenje. Sa zajedničke terase do vanjskih igrališta vode četiri stubišta – što nije potrebno s obzirom na to da su terase međusobno povezane. Rješenje stubišta odražava formalistički pristup oblikovanju. Sanitarni čvor na katu smješten je nepovoljno, iznad prostora jasličkih jedinica. Odnos prizemlja i kata u predloženom konstruktivnom sustavu nije usklađen.

Rad pod šifrom „31“

Autorica: DUBRAVKA TARDOZZI, dipl.ing.arh., iz Zagreba  
3D prikaz: Vesna Helmih, iz FREYA STUDIO d.o.o.

Prostorna organizacija građevne čestice rezultirala je nepovoljnim odnosom izgrađenih i neizgrađenih područja. Arhitektonsko rješenje nastalo je dodavanjem dijelova. Princip objedinjavanja garderoba je funkcionalan. Oblikovanje građevine nije usklađeno.

Rad pod šifrom „33“

Autori: KAROLINA ŽUGEČIĆ, dipl.ing.arh.  
NIKOLA ŠKARIĆ, dipl.ing.arh., oboje iz Zagreba  
3D prikaz: JANKO VELNIĆ, dipl.ing.arh.

Prostorna organizacija građevne čestice rezultirala je nepovoljnim odnosom izgrađenih i neizgrađenih područja. Predloženi prostorni koncept nije primjeren za funkciju vrtića. Tlocrtna razvedenost građevine rezultirala je produženim komunikacijama i nepreglednošću prostora. Atrijska prostorna dispozicija sadržaja vrtićkoj djeci onemogućuje jednostavno snalaženje u prostoru. Vrtićke i jasličke jedinice orijentirane su isključivo na atrij – što nije prihvatljivo rješenje. PVN je, neovisno o mogućem proširenju, manji od predviđenoga projektnim programom.

Rad pod šifrom „34“

Autorica: PETRA GAVRILOVIĆ, stud.arh., iz Zagreba

Prostorna organizacija građevne čestice rezultirala je nepovoljnim odnosom izgrađenih i neizgrađenih područja. Pokušaj južne orijentacije dječjeg vrtića rezultirao je neracionalnom potrošnjom prostora. Nije osiguran dostatan prostor za dječja igrališta – što nije prihvatljivo.

Rješenjem se predviđaju dva ulaza u građevinu. U tlocrtnoj organizaciji građevine pojavljuju se prostori koji nemaju funkcionalno opravdanje. Pojedini detalji oblikovanja ukazuju na principe primjerenije adaptaciji, nego projektiranju nove građevine.

Rad pod šifrom „35“

Autori: ZORANA SOKOL GOJNIK  
IGOR GOJNIK  
Suradnik: JAKOV MISLAV SOKOL, aps.građ.

Prostorna organizacija građevne čestice rezultirala je nepovoljnim odnosom izgrađenih i neizgrađenih područja. Veći dio vanjskog prostora smješten je na sjeveru građevne čestice. Ulazni prostor nije funkcionalan. Do vrtićkih i jasličkih jedinica ostvarena je komunikacija ili preko vjetrobrana ili preko PVN-a. Silazak iz vrtićkih jedinica do vanjskih igrališta osigurava se pomoću rampe. Smještaj i organizacija sanitarija nisu funkcionalni. Tlocrtna površina kata veća je od površine prizemlja čime se ostvaruju dodatne površine prema vanjskom prostoru, što nije racionalno, te širok i dubok natkriveni dio vanjskog prostora.

Javni, državni, opći, projektni, u jednom stupnju, anonimni  
N A T J E Č A J  
za izradu idejnog urbanističko - arhitektonskog rješenja  
**DJEČJEG VRTIĆA VRBANI u Zagrebu**

Investitor i raspisivač:  
GRAD ZAGREB – GRADSKO POGLAVARSTVO, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb  
Organizator i provoditelj:  
Društvo arhitekata Zagreba (DAZ)

Zagreb, 19. 10. 2005.

ODGOVORI NA PITANJA NATJECATELJA



## Odgovori na pitanja natjecatelja

Do roka za podnošenje pitanja natjecatelja 17. 10. 2005. podignuto je 38 natječajnih podloga. Pitanja su dostavile dvije autorske grupe, a postavljeno je ukupno sedam pitanja. Na svojoj 2. redovitoj plenarnoj sjednici Ocjenjivački sud je razmotrio pristigla pitanja i formulirao odgovore koji će se dostaviti svim natjecateljima koji su podigli podloge.

Odgovori na pitanja natjecatelja zaključeni na 2. plenarnoj sjednici Ocjenjivačkog suda su konačni.

### Autorska grupa I.

1.

S obzirom da tekst projektnog programa nije ispravljen prema traženjima Ocjenjivačkog suda od 22.09.05., što je važeće:

a.

Proj.program: posebno izvesti ulaz u jaslice i ulaz u vrtić

Ocj.sud: moguće objediniti/nije obvezno odvajanje ulaza

b.

Proj.program: garaža 15m<sup>2</sup>, skl.inventara 8m<sup>2</sup>, domar 10m<sup>2</sup>

Ocj.sud: garaža 20m<sup>2</sup>, skl.inventara 10m<sup>2</sup>, domar 20m<sup>2</sup>

c.

Primjedba Ocj.suda da se domar koristi sanit. čvorom predviđenim i za ostatak teh. osoblja

d.

Primjedba ocj. suda da se u obzir uzima kao referentna cesta naznačena na Listu 9

Odgovor:

1.a.

Projektnim programom omogućeno je objedinjavanje i nije obvezno odvajanje ulaza u jaslice i ulaza u vrtić.

1.b.

Projektnim programom predviđeni su sadržaji: a. garaža - 20 m<sup>2</sup> i b. skladište inventara sa priručnom radionicom – 20 m<sup>2</sup>.

1.c.

Projektnim programom predviđeno je da se domar koristi sanitarnim čvorom tehničkog osoblja.

1.d.

Na Listu 9. („karta POS-a“) nalazi se referentna situacija s prikazom građevne čestice vrtića i pristupnih prometnica. Uvjeti građenja primjenjuju se za građevnu česticu predočenu na Listu 9.

2.

S obzirom na zadanu visinu objekta dvije etaže, nejasno je može li objekt imati podrum

Odgovor:

Projektnim programom predviđena je izgradnja dvije etaže. Građevina može imati podrum, ukoliko je neophodan za funkcioniranje sklopa.

3.

U slučaju smještavanja vrtićkih jedinica na kat, mora li svaka jedinica imati svoj zaseban izlazak (spuštanje) na teren/zajedničko igralište ili je moguće dati zajednički silazak za nekoliko/sve jedinice(pri tom ne mislim na obaveznih 24m<sup>2</sup> vanj. Prostora za svaku jedinicu)

Odgovor:

Projektnim programom omogućena je organizacija vrtićkih jedinica na katu sa osiguranim skupnim silaskom iz jedinica na teren.

4.

Da li jasliske jedinice moraju imati vlastito zajedničko igralište, odvojeno od vrtićkog?

Odgovor:

Projektnim programom omogućena je organizacija igrališta vrtićke i jasliske djece bez međusobnog prostornog razdvajanja.

5.

Da li se , u funkcioniranju vrtićkih jedinica, preferira direktan izlaz iz dnevnog boravka na vanjski prostor ili izlaz kroz garderobu/sanitarije?

Odgovor:

Projektnim programom omogućena je organizacija igrališta vrtićke i jasliske djece bez međusobnog prostornog razdvajanja.

6.

Treba li dio vrtićkog/jasliskog osoblja udaljeniji od zaj.prostorija osoblja (kat-prizemlje) imati svoj odvojeni prostor sanitarija i odmora u blizini jedinica? Da li roditelji mogu koristiti sanitarije vrtićkog osoblja, ili treba predvidjeti posebne sanitarije za roditelje?

Odgovor:

Projektnim programom omogućava se organizacija jednog sanitarnog čvora vrtičko-jasličkog osoblja na svakoj etaži građevine. Roditeljima se programom ne dozvoljava korištenje sanitarija vrtičko-jasličkog osoblja.

Autorska grupa II.

1.

S obzirom da je dio čestice (k.č.br. 5803) od koje je formirana parcela za dječji vrtić Vrbani ušla u parcelu ulice koja se trenutno realizira zajedno s naseljem POS Vrbani, i da kad se preklope na digitalnom katastru granica parcele vrtića, koju ste nam naknadno poslali, i produžena Lopatinečka ulica (jugoistočna ulica iz POS Vrbani), tada ona ulazi u granicu parcele dječjeg vrtića. Točnije, kad se preklopi DPU POS Vrbani s granicom dječjeg vrtića, parkirališta na jugoistočnom dijelu produžene Lopatinečke ulice su većim dijelom unutar granice parcele Vrtića. Da li se taj koridor ceste može mijenjati, da li zanemariti ta parkirališta i kako se uopće odnositi prema naselju POS Vrbani i njegovim koridorima ceste?

Odgovor:

Pogledati odgovor na pitanje 1.d. Autorske grupe I.

Zapisnik sastavio:

Mr.sc. Krunoslav Šmit dipl.ing.arh.

Tajnik Natječaja

Javni, državni, opći, projektni, u jednom stupnju, anonimni  
N A T J E Č A J  
za izradu idejnog urbanističko - arhitektonskog rješenja  
**DJEČJEG VRTIĆA VRBANI u Zagrebu**

Investitor i raspisivač:  
GRAD ZAGREB – GRADSKO POGLAVARSTVO, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb  
Organizator i provoditelj:  
Društvo arhitekata Zagreba (DAZ)

Zagreb, 2. 12. 2005.

IZVJEŠTAJ TEHNIČKE KOMISIJE