

JAVNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja

ZGRADE DJEČJEG VRTIĆA U BREZOVICI

1.1. RASPISIVAČ I INVESTITOR natječaja je Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, 10 000 Zagreb.

OIB: 6181789437
telefon: +385 1 6503788
e-mail: javna.nabava@zagreb.hr
internetska adresa: www.zagreb.hr
odgovorna osoba: gradonačelnik Milan Bandić, dipl. politolog

1.2. PROVODITELJ I ORGANIZATOR natječaja je Društvo arhitekata Zagreb (DAZ), Trg bana J. Jelačića 3/I, 10 000 Zagreb, koje zastupa predsjednik Tihomil Matković, dipl.ing.arh.

OIB: 87490332083
telefon: +385 1 4816 151
e-mail: natjecaji@d-a-z.hr
odgovorna osoba: Tihomil Matković, dipl.ing.arh.

I. KONSTITUIRAJUĆA SJEDNICA RADNIH TIJELA NATJEČAJA

Datum: 02.06.2020. u 17:35

Mjesto: Društvo arhitekata Zagreb, Trg bana J. Jelačića 3/I, 10000 Zagreb

PRISUTNI na sjednicu:

Članovi OS-a:

1. Sonja Sočivica, dipl.ing.arh.
2. Nataša Aralica, dipl.ing.arh.
3. Toma Plejić, dipl.ing.arh.
4. Marin Mikelić, dipl.ing.arh.

Zamjenik:

Nikola Arambašić, dipl.ing.arh.

Tehnička komisija:

1. Ivan Šulentić, dipl.ing.arh.
2. Damir Mamić, dipl.ing.arh.

Tajnik natječaja:

Ivan Križić, dipl.ing.arh.

Ispričani:

Nika Dželalija, dipl.ing.arh.

DNEVNI RED

1. Konstituiranje Ocjenjivačkog suda/izbor predsjednika
 - Odluka o imenovanju donesena, izjave potpisane
 - Izbor predsjednika Ocjenjivačkog suda
2. Verifikacija projektnog programa natječaja i prijedloga uvjeta natječaja
 - Predstavljanje programa od strane izrađivača
 - Predstavljanje prijedloga uvjeta natječaja
 - Prijedlog rokova natječaja
3. Donošenje odluke o raspisu i rokovima
4. Razno
 - Planiranje sjednica za odgovore na pitanja natjecatelja
 - Ostalo

ZAPISNIK

1. Konstituiranje Ocjenjivačkog suda/izbor predsjednika

Prvu konstituirajuću plenarnu sjednicu Ocjenjivačkog suda i Tehničke komisije Natječaja sazvaio je Provoditelj natječaja. Na početku sjednice svi članovi radnih tijela Natječaja su se predstavili.

Članica Ocjenjivačkog suda Nika Dželalija ispričala se i nije sudjelovala na sjednici. Umjesto nje na sjednici je odlučivao Zamjenik člana ocjenjivačkog suda Nikola Arambašić.

Za predsjednika OS izabran je Toma Plejić.

2. Verifikacija projektnog programa natječaja i prijedloga uvjeta natječaja

Tajnik natječaja predstavio je uvjete natječaja te su članovi Ocjenjivačkog suda iznijeli prijedloge i primjedbe za dopunu. Nataša Aralica, kao izrađivač natječajnog elaborata, predstavila je sadržaj projektnog zadatka.

- **Program natječaja je prihvaćen**
- **Prijedlog uvjeta natječaja je prihvaćen** uz manje izmjene rokova i kriterija ocjenjivanja.

Dopunjeni opći uvjeti natječaja dostavljaju se u prilogu ovog zapisnika.

Dogovoreno je da će tehnička komisija dostaviti analizu mogućnosti smještaja prikaza natječajnih radova na zadani format.

Dogovoreno je da će tehnička komisija izraditi excel tablicu za iskaz površina i to za:

- iskaz ostvarenih prostornih pokazatelja s kapacitetima korištenja (PGM i dr.)
- iskaz ostvarenih stvarnih (bez koeficijenata redukcije) neto i bruto površina prostora
- iskaz ostvarenih površina (parkovnih, pješačkih, kolnih,...) i urbanističkih parametara (prema tablici u prilogu)

Za potrebe iskaza površina potrebno je definirati očekivani GBP s obzirom na planiranu investiciju, te u iskaz površina uvrstiti i površine skloništa.

Također je potrebno definirati sadržaj i opremu vanjskih površina i istu prikazati u tablici iskaza površina.

Tehnička komisija će potrebne površine usuglasiti s izrađivačem natječajnog elaborata i dostaviti na pregled Ocjenjivačkom sudu.

3. Donošenje odluke o raspisu i rokovima

Rokovi natječaja su usuglašeni unutar općih uvjeta natječaja. Dogovoreni su rokovi natječaja:

ponedjeljak,	03.08.2020.	početak natječaja
petak,	21.08.2020.	rok za postavljanje pitanja natjecatelja
srijeda,	26.08.2020.	rok za odgovore na postavljena pitanja
petak,	02.10.2020.	do 16,00 sati rok za predaju natječajnih radova
srijeda,	30.10.2020.	Ocjenjivački rad završava sa radom (očekivano)

Za predmetni Natječaj nije potreban obilazak lokacije.

4. Razno

Dogovoreno je da će iduća sjednica Ocjenjivačkog suda biti 15.07.2020. na kojoj će Ocjenjivački sud odgovarati na pitanja natjecatelja.

Sjednica je završila u 18.50 sati.

Zapisnik sastavio:

Tajnik natječaja:

Ivan Križić, dipl. ing. arh.

Zapisnik verificirali:

Članovi ocjenjivačkog suda:

Toma Plejić, dipl. ing. arh.

Nataša Aralica, dipl. ing. arh.

Sonja Sočivica, dipl. ing. arh.

Marin Mikelić, dipl. ing. arh.

Zamjenik člana ocjenjivačkog suda:

Nikola Arambašić, dipl. ing. arh.

Tehnička komisija:

Damir Mamić, dipl. ing. arh.

Ivan Šulentić, dipl. ing. arh.

JAVNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja

ZGRADE DJEČJEG VRTIĆA U BREZOVICI

- 1.1. RASPISIVAČ I INVESTITOR** natječaja je Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, 10 000 Zagreb.
OIB: 6181789437
telefon: +385 1 6503788
e-mail: javna.nabava@zagreb.hr
internetska adresa: www.zagreb.hr
odgovorna osoba: gradonačelnik Milan Bandić, dipl. politolog
- 1.2. PROVODITELJ I ORGANIZATOR** natječaja je Društvo arhitekata Zagreb (DAZ), Trg bana J. Jelačića 3/I, 10 000 Zagreb, koje zastupa predsjednik Tihomil Matković, dipl.ing.arh.
OIB: 87490332083
telefon: +385 1 4816 151
e-mail: natjecaji@d-a-z.hr
odgovorna osoba: Tihomil Matković, dipl.ing.arh.

II. SJEDNICA RADNIH TIJELA NATJEČAJA

Datum: 25.07.2020.

Mjesto: Online sastanak na platformi ZOOM

Sudjelovali na sjednicu:

Članovi OS-a:

1. Toma Plejčić, dipl.ing.arh, Predsjednik Ocjenjivačkog suda
2. Nataša Aralica, dipl.ing.arh., predstavica Raspisivača
3. Sonja Sočivica, dipl.ing.arh., predstavica Raspisivača
4. Nika Dželalija, dipl.ing.arh., predstavica Provoditelja
5. Marin Mikelić, dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja

Zamjenik:

Nikola Arambašić, dipl.ing.arh.

Tajnik natječaja:

Ivan Križić, dipl.ing.arh.

ZAPISNIK

1. Odgovori na pristigla pitanja natjecatelja

Članovi OS-a su odgovorili na pristigla pitanja. Odgovori na pitanja prilog su ovog Zapisnika.

Zapisnik sastavio:

Tajnik natječaja:

Ivan Križić, dipl. ing. arh.

Zapisnik verificirali:

Članovi ocjenjivačkog suda:

Toma Plejić, dipl. ing. arh.

Nataša Aralica, dipl. ing. arh.

Sonja Sočivica, dipl. ing. arh.

Nika Dželalija, dipl. ing. arh.

Marin Mikelić, dipl. ing. arh.

Zamjenik člana ocjenjivačkog suda:

Nikola Arambašić, dipl. ing. arh.

Natječaj za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističko rješenja

ZGRADE DJEČJEG VRTIĆA U BREZOVICI

ODGOVORI NA

PITANJA NATJECATELJA

GRUPA 1

1.1.

Da li je moguće učešće međunarodnog tima? Nigdje nijesam pronašla informaciju.

Moguće je sudjelovanje međunarodnog tima uz ispunjavanje točke 1.6. Općih uvjeta natječaja.

Dokaz posjedovanja važećeg ovlaštenja ili članstva osim statusa ovlaštenog arhitekta u Hrvatskoj komori arhitekata, a sukladno čl. 67. do 75. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje („Narodne novine“, br. 78/15, 118/18, 110/19) je i posjedovanje rješenja izdano od strane Hrvatske komore arhitekata upisano u evidenciju stranih ovlaštenih osoba ovlaštenih za povremeno ili privremeno obavljanje poslova projektiranja u svojstvu odgovorne osobe Komore.

Strani ponuditelji/natjecatelji koji ne posjeduju rješenje izdano od strane Hrvatske komore arhitekata upisano u evidenciju stranih ovlaštenih osoba ovlaštenih za povremeno ili privremeno obavljanje poslova projektiranja u svojstvu odgovorne osobe komore trebaju dostaviti Izjavu potpisanu od strane ovlaštene osobe ponuditelja/natjecatelja u kojoj navode da će postupiti sukladno čl. 69. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje („Narodne novine“, br. 78/15, 118/18, 110/19).

GRUPA 2

2.1.

We are an architectural team from North Macedonia who are interested in taking part in this competition. We wanted to ask if we are eligible to participate given that our architectural Building design license is issued by The Macedonian Chamber of certified architects and certified engineers. If we are eligible should the license be translated to Croatian?

Vidi točku 1.1.

GRUPA 3

3.1.

We are an architectural team from North Macedonia who are interested in taking part in this competition. We wanted to ask if we are eligible to participate given that our architectural Building design license is issued by The Macedonian Chamber of certified architects and certified engineers. If we are eligible should the license be translated to Croatian?

Vidi točku 1.1.

3.2.

In the documentation the following is stated:

VIII. OPREMA NATJEČAJNOG RADA

A) OMOTNICA S NATPISOM "AUTOR" sadrži:

b) za isplatu autoru/ima izvan Republike Hrvatske:

-punomoć odvjetnika za izvadak OIB-a;

Given that we are not residents of Croatia should we contact a Croatian lawyer in order to have an OIB and have the contract with this lawyer submitted in the AUTOR envelope?

Prijavitelji moraju imati OIB Republike Hrvatske te ako ga nemaju dužni su ga ishoditi.

Pogledati upute na sljedećoj poveznici:

https://www.porezna-uprava.hr/HR_OIB/Stranice/DodjeljivanjeOIBa.aspx

3.3.

In the documentation the following is stated:

PRILOG 1-a

Osoba ovlaštena za projektiranje

OIB

Da li je u sustavu PDV-a

Could you elaborate the question "Da li je u sustavu PDV-a " (we are a part of our national tax system)

Potrebno je navesti da li je osoba ovlaštena za projektiranje obveznik sustava PDV-a (VAT) sukladno nacionalnim zakonima u kojima je osoba ovlaštena za projektiranje ima sjedište.

GRUPA 4.

4.1.

Da li su nužna dva odvojena vanjska ulaza za jaslice i vrtić ili se skupine mogu razdvojiti nakon jednog glavnog vanjskog ulaza?

Sukladno natječajnom programu u dijelu A.5-2. Programske smjernice i preporuke, točka 2.2. Prostorni sklopovi, u točki 2.2.1. propisano je da je potrebno projektirati dva odvojena ulaza, jedan u jaslice, a jedan u dječji vrtić. Također potrebno je predvidjeti i odvojeni ulaz u gospodarski dio vrtića.

4.2.

Da li je dozvoljen samo jedan kolni ulaz na parcelu ili ih je moguće imati više?

Moguće je imati najviše dva kolna ulaza na parcelu.

4.3.

Da li je potrebno osigurati zaseban kolni ulaz za gospodarski dio ili se može koristiti isti ulaz kao i za ostale sadržaje?

Ovisno o projektnom rješenju, a na parceli je moguće imati najviše 2 kolna ulaza.

4.4.

Da li opskrbno vozilo može koristiti istu cestu preko parkinga kako bi došao do gospodarskog dijela zgrade?

Ovisno o projektnom rješenju, a na parceli je moguće imati najviše 2 kolna ulaza.

4.5.

Koja je točna površina skloništa koje je potrebno predvidjeti te da li ono mora biti u podrumu ili se PVN može koristiti kao sklonište? Molimo ovaj dio malo pojasniti da znamo razinu razrade i sam način projektiranja.

U tablici iskaza navedene su tražene površine skloništa. Poželjno je da je sklonište zbog svoje funkcije smješteno u podrumu. Razina razrade sukladno traženom mjerilu natječajnog rada. PVN ne može biti sklonište zbog različitih načina funkcioniranja navedenih prostora.

4.6.

Da li je dozvoljen parking uz ulicu koji se koristi za potrebe vrtića ili automobili moraju ući na parcelu te se unutar ceste na njoj organizira parking?

Nije dozvoljen parking uz ulicu. Parkirališta i pristup parkiralištima potrebno je riješiti na građevnoj čestici.

4.7.

Da li je nužan direktan pristup s vanjske terase u garderobu te da li će se negativno vrednovati ukoliko se isti ne ostvari?

U Natječajnom programu u dijelu A.5-2. Programske smjernice i preporuke, točka 2.2. Prostorni sklopovi, točke 2.2.2. i 2.2.3. navedena je preporuka: *Preporuča se ostvariti izlaz iz sobe dnevnog boravka na terasu i preko prostora sanitarnog čvora ili garderobe zbog lakšeg održavanja čistoće i higijene.*

4.8.

Obzirom da je u programu natječaja stavljena posebna napomena na ekonomičnosti gradnje i uštedi energije pri korištenju zgrade što sugerira ne pretjerano razveden tlocrt, da li će se to uistinu valorizirati ili po običaju neće?

Kao što je navedeno u Uvjetima natječaja kriteriji za ocjenu su između ostalog ekonomičnost, izvodljivost i energetska učinkovitost u izgradnji i održavanju.

GRUPA 5

5.1.

U vezi natječaja za DV Brezovica, zanima nas možete li objaviti i katastarsku podlogu koja nedostaje u trenutnom dwg formatu? Vezano za projekt, smije li PVN zadovoljiti namjenu skloništa, ako on zadovoljava njegovu površinu. Također, može li površina od 1500m², navedena kao vanjsko igralište za jasličku grupu u popisu površina, služiti i kao površina igrališta za vrtićku djecu?

Tražene podloge zamijenjene su u natječajnim podlogama.

PVN ne može biti sklonište zbog različitih načina funkcioniranja navedenih prostora.

Jaslička grupa i vrtićka grupa svaka mora imati 1.500 m² vanjskih igrališta.

GRUPA 6

6.1.

Prema iskazu površina otvorenih prostora iz tablice, 3000 m² vanjskih prostora otpada na dječja igrališta (1500 + 1500). Dali u navedenu površinu spadaju sve uređene zelene površine na parceli?

U Natječajnom programu u dijelu A.5-2. Programske smjernice i preporuke, točka 2.2. Prostorni sklopovi, točka 2.2.10. propisani su uvjeti za uređenje vanjskih prostora.

GRUPA 7

7.1.

Postoje li podloga cijelog budućeg naselja (markice za zgrade, ulice, itd.)? Možete li tu podlogu dostaviti svima?

Ne postoji.

7.2.

U CAD file-u (DV Brezovica_2020-05-26) nema file-a .\podloge\UPU USA SKOLA\grafika\UPU USA SKOLA__GRAFIKA_01 namjena_reduced.pdf te zbog toga se ne može očitati u CAD-u. Možete li tu podlogu dostaviti svima?

Tražene podloge zamijenjene su u natječajnim podlogama.

7.3.

Imate li posebne upute za DV u vezi novonastale situacije (COVID-19) u smislu socijalne interakcije i dispozicije prostora?

Nema posebnih uputa.

7.4.

U programu, str. 32, piše u točki 2.5.4. Grijanje, hlađenje i priprema tople vode : Napomena: izbjegavati primjenu podnog grijanja. Možete li nam objasniti zašto ne možemo koristiti podno grijanje za DV? U skoro svim novim objektima (OŠ, DV) izgrađenim u Zagrebu postoji podno grijanje.

Navedeno su uvjeti raspisivača i investitora, a razlog je kasnije održavanje zgrade.

GRUPA 8

8.1.

Koliki je GRP skloništa?

Vidi točku 4.5.

8.2.

Da li je potrebno predvidjeti zasebni vanjski ulaz u sklonište ili je mogući ulaz iz prostora vrtića?

Ovisno o projektnom rješenju, moguće je predvidjeti zaseban ulaz i ulaz iz vrtića.

8.3.

Tekstualni dio Programa natječaja u dijelu 1.1. Građevna čestica napominje da je kolne ulaze na česticu potrebno planirati dalje od planiranih raskrižja, kolika je minimalna udaljenost kolnih ulaza od planiranih raskrižja?

Preporuča se od planiranog kružnog toka s jugozapadne strane obuhvata udaljiti s kolnim ulazom na parcelu minimalno 25 m.

8.4.

Tekstualni dio Programa natječaja u dijelu 1.4.2. Promet u mirovanju napominje da je parkirališna mjesta potrebno predvidjeti obodno na čestici, da li je dozvoljen smještaj 20 parkirališnih mjesta na način da im se pristupa direktno sa sabirne ulice, tj. okomito parkiranje na sabirnoj ulici?

Vidi točku 4.6.

GRUPA 9

9.1.

Može li se, s obzirom na vrlo malo prometno opterećenje, projektirati gospodarski ulaz na samom jugu parcele, ako ne, koja je minimalna udaljenost od južnog ruba parcele koja se treba predvidjeti?

Vidi točku 8.3.

9.2.

Mogu li se predvidjeti dva odvojena kolna ulaza (npr. na sjeveru i na jugu) za korisnike i zaposlenike i gospodarski ulaz?

Vidi točke 4.2. i 8.3.

9.3.

Može li se predvidjeti zajednički ulazni prostor (pod kategorijom ostali prostori u programu) za djecu vrtićne dobi, jaslica i prostora za djelatnike, a iz kojega se pristupa odvojenim ulazima za jedinice vrtićne dobi, jaslica i prostora za djelatnike?

Vidi točku 4.1.

9.4.

Smije li se organizirati gospodarski sklop na katu/podrumu ako je vertikalno povezan s blagovanjem?

Preporuča se direktno povezati kuhinjski pogon s blagovaonicom na istoj etaži. Ostale gospodarske prostore potrebno je funkcionalno povezati s ostalim prostorom zgrade sukladno natječajnom programu.

9.5.

Smije li gospodarski sklop na katu/podrumu biti povezan s blagavaonicom samo s dizalom odgovarajuće veličine za kolica sa hranom ?

Vidi točku 9.4.

GRUPA 10

10.1.

- da li kuhinja može biti smještena u podzemnoj etaži s time da se predvidi rješenje i za prirodno osvjetljenje a servisiranje blagovaonice vrtica vrši maloterentin dizalom- liftom

Vidi točku 9.4.

10.2.

- potrebni su odvojeni ulaz u vrtić i jaslice da li vjetrobran ostaje zajednicki s obzirom na zadanu površinu

Za svaki ulaz je potrebno predvidjeti zaseban vjetrobran.

10.3.

- 2.2.4. Terasa- Da li natkrivena terasa ispred sobe dnevnog boravka mora imati ogradu ukoliko je travnata površina u direktnom kontaktu sa terasom jer se djeca mogu igrati i na travi ili se postavljanje ograde odnosi samo u slučaju ako su u neposrednoj blizini fiskni elementi za igru ili slicno u slučaju da je terasa uzdignuta npr.15 cm od vanjskog terena da li je potrebno napraviti malu rampu i da li u tom slučaju propisana visina ograde je 140 cm

U Natječajnom programu u dijelu A.5-2. Programske smjernice i preporuke, točka 2.2. Prostorni sklopovi, točka 2.2.4. propisani su uvjeti za postavljanje ograde uz terase. Ograda je predviđena prvenstveno za potrebu kontrole i nadzora djece.

10.4.

- 2.3.1. Prozori i vrata- "Pri projektiranju vanjskih ostakljenih stijena, potrebno je predvidjeti: - parapetni zid visine 85 cm (predvidjeti zaštitu grijaćeg tijela);" da li je moguće umjesto parapetnog zida postaviti staklenu stijenu prema terasi sa sigurnosnim staklom kako bi se postiglo povezivanje vanjskog i unutrašnjeg prostora

Preporuča se poštivati odredbe Natječajnog programa u dijelu A.5-2. Programske smjernice i preporuke, točka 2.3. Građevni elementi, u točki 2.3.1.

10.5.

- da li kabinet za senzomotoriku može imati umjetno svjetlo odnosno biti osvijetljen preko prostora PVN

S obzirom na funkciju kabineta preporuča se imati prirodno osvijetljenje i osigurati prirodno provjetravanje prostora.

10.6.

- da li mozete dati podatak (o prilici) o ukupnom broj osoblja za projektiranje njihove garderobe

Raspisivač i investitor Natječaja predviđa cca 50 zaposlenika vrtića.

10.7.

- trazi se odvajanje PVN od komunikacija da li je to moguće namjestajem odnosno slobodnim elementima

Preporuča se odvajanje prostora PVN-a i komunikacije na način da se u korištenju može osigurati potpuna autonomija PVN-a.

10.8.

- 2.2.10. Vanjski prostori "Predvidjeti i spremište za opremu, sprave i vozila za djecu i spremište alata za vanjsko čišćenje i održavanje igrališta" odnosi se na postavljanje prikladnog vanjskog objekta ili smjestaj u samom objektu vrtica-jaslica

Tražena spremišta moguće je koncipirati kao dio zgrade ili kao paviljon u vanjskim prostorima.

10.9.

- da li je potrebno uvrstiti a pitanje se odnosi na sve vrste sprava odnosno elemenata za igru samo one sa postojećim atestatom ili se mogu i slobodno projektirati te naknadno traziti atestati

Ovisno o projektnom rješenju, sva ugrađena oprema mora biti atestirana.

10.10.

- da li se u provrsinu objekta racunaju i resetkasti ili slicni elementi - nosaci zelenila koji medjusobno povezuju volumene objekta u slucaju da je otvor ispod samo sa jedne strane te da li u izgradjenost gradjevne cestice ulaze i natkrivene terase ispred boravka

Obračun GBP računa se sukladno važećim propisima za obračun bruto površina.

Obračun izgrađenosti građevne čestice vrši se prema važećim zakonskim i podzakonskim odredbama.

10.11.

- Molim za pojasnjenje u uvodu "Planirani kapacitet dječjeg vrtića je 200 djece u 10 odgojnih skupina (5 jasličkih i 5 vrtićkih)." 2.2.2. Skupna jedinica dječjih jaslica predvidjeti površinu od min. 5 m²/djetetu (60 m²) 2.2.3. Skupna jedinica dječjeg vrtića predvidjeti površinu od min. 5 m²/djetetu (60 m²) Po tome bi max. broj djece bio 120.

Planirani kapacitet dječjeg vrtića je 200 djece. Površine prostora vrtića potrebno je predvidjeti sukladno programu.

GRUPA 11

11.1.

Je li moguće parking rješavati obodno, uz rub planirane prometnice ili je potrebno osigurati parking na čestici preko kolnog ulaza?

Vidi točku 4.6.

11.2.

Koliko kolnih ulaza je dozvoljeno?

Vidi točku 4.2.

11.3.

Hoće li se tolerirati odstupanje od južne i jugoistočne orijentacije jasličkih I vrtičkih jedinica, po principu prvonagrađenih radova na prošlim natjecajima (Sesvete 2004., Sesvetski Kraljevec 2107., Stenjevec 2018.), u smislu orijentiranja jedinica na sjever, istok ili zapad u kombinaciji s južnim krovnim nadsvjetlima?

Potrebno je predvidjeti rješenja sukladno odredbi točke 2.5.1. natjecajnog programa, u dijelu A.5-2. Programske smjernice i preporuke, točka 2.5. Higijensko-tehnički uvjeti.

11.4.

Kakav je stav žirija prema odstupanju od čiste južne orijentacije jedinica, u smislu rotiranja prema istoku ili zapadu, koliki kut je dopušten, s obzirom da u programu samo piše da je potrebna orijentacija na jug (jugoistok)?

Vidi točku 11.3.

11.5.

Što je točno predviđeno na čestici južno od parcele za planirani vrtić, označenoj kao IS namjena u UPU Brezovica?

Vidljivo u članku 15. i članku 36. Odluke o donošenju UPU -a i kartografskom prikazu 2.4.

GRUPA 12

12.1.

Molimo katastarsku podlogu u dwg formatu za šire područje budućeg naselja Brezovica.

Tražene podloge zamijenjene su u natjecajnim podlogama.

12.2.

U dwg podlozi koju smo dobili nedostaje prilog, odnosno ne učitava se: UPU USA SKOLA_GRAFIKA_01 namjena_reduced.pdf. Molimo da se dostavi pdf.

Tražene podloge zamijenjene su u natjecajnim podlogama.

12.3.

U vezi skloništa, navedeno je da može biti dvonamjenski prostor:

„Sklonište predvidjeti kao dvonamjensko – u mirnodopskim uvjetima sklonište može imati javnu i društvenu namjenu i/ili sportsko-rekreacijsku namjenu, a u slučaju ratnih opasnosti treba se u roku od 24 sata osposobiti za potrebe sklanjanja.“

S obzirom na to da nije navedeno u iskazu površina, znači li to da PVN/blagovaonica/... imaju dvonamjensku ulogu i u slučaju opasnosti postaju skloništa ili je to potpuno nova javna prostorija

koja nije uključena u iskazu površina programa (npr. sportska dvorana, teretana i dr. nevezano uz vrtić)?

Vidi točke 4.5. i 5.1.

GRUPA 13

13.1.

U priloženom CAD file-u nedostaju xRef. Je li moguće dobiti nedostajuće dwg i pdf podloge koje su umetnute u priloženi DWG file ?

Tražene podloge zamijenjene su u natječajnim podlogama.

JAVNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja

ZGRADE DJEČJEG VRTIĆA U BREZOVICI

1.1. RASPISIVAČ I INVESTITOR natječaja je Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, 10 000 Zagreb.

OIB: 6181789437
telefon: +385 1 6503788
e-mail: javna.nabava@zagreb.hr
internetska adresa: www.zagreb.hr
odgovorna osoba: gradonačelnik Milan Bandić, dipl. politolog

1.2. PROVODITELJ I ORGANIZATOR natječaja je Društvo arhitekata Zagreb (DAZ), Trg bana J. Jelačića 3/I, 10 000 Zagreb, koje zastupa predsjednik Tihomil Matković, dipl.ing.arh.

OIB: 87490332083
telefon: +385 1 4816 151
e-mail: natjecaji@d-a-z.hr
odgovorna osoba: Tihomil Matković, dipl.ing.arh.

III. SJEDNICA RADNIH TIJELA NATJEČAJA

Datum: 12.10.2020.

Mjesto: Društvo arhitekata Zagreb, Trg bana J. Jelačića 3/I, 10000 Zagreb

Pozvani na sjednicu:

Članovi OS-a:

1. Sonja Sočivica, dipl.ing.arh.
2. Nataša Aralica, dipl.ing.arh.
3. Toma Plejić, dipl.ing.arh.
4. Nika Dželalija, dipl.ing.arh.
5. Marin Mikelić, dipl.ing.arh.

Zamjenik:

Nikola Arambašić, dipl.ing.arh.

Tehnička komisija:

1. Ivan Šulentić, dipl.ing.arh.
2. Damir Mamić, dipl.ing.arh.

Tajnik natječaja:

Ivan Križić, dipl.ing.arh.

DNEVNI RED

1. Utvrđivanje broja i sudionika sjednice

Sjednica je započela u 17:00. Na sjednici su prisustvovali:

Članovi OS-a:

1. Sonja Sočivica, dipl.ing.arh.
2. Nataša Aralica, dipl.ing.arh.
3. Toma Plejić, dipl.ing.arh.
4. Nika Dželalija, dipl.ing.arh.
5. Marin Mikelić, dipl.ing.arh.

Zamjenik:

Nikola Arambašić, dipl.ing.arh.

Tehnička komisija:

1. Ivan Šulentić, dipl.ing.arh.
2. Damir Mamić, dipl.ing.arh.

Tajnik natječaja:

Ivan Križić, dipl.ing.arh.

2. Utvrđivanje dnevnog reda sjednice

Tajnik natječaja predložio je dnevni red sjednice.

Dnevni red jednoglasno je prihvaćen.

Tajnik natječaja pozvao je tehničku komisiju da iznese izvješće o pregledu pristiglih radova.

3. Izvješće tehničke komisije

Tehnička komisija u sastavu Ivan Šulentić i Damir Mamić je nakon zaprimanja radova sve radove pregledala i ocjenjivačkom sudu dostavila izvješće koje je u prilogu ovog zapisnika. Ukupno su pristigla 53 rada od kojih dva nakon utvrđenog roka za predaju natječajnih radova. Radovi pristigli nakon utvrđenog roka za predaju natječajnih radova, označeni s brojem 52 i 53 nisu otvarani. Na temelju izvješća tehničke komisije predloženo je da se radovi pristigli nakon roka za predaju i radovi pod brojem 01, 09, 15 i 33 isključe iz daljnjeg postupka ocjenjivanja radova.

Za radove su utvrđeni slijedeći razlozi za isključenje:

- 01 - ne zadovoljava prostorno-planske uvjete.
- 09 – kršenje odredbi članka 6. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza

- 13 – ne zadovoljava prostorno-planske uvjete
- 15 – na predanom CD-u ne postoje propisani zapisi
- 33 – kršenje odredbi članka 6. Pravilnika o natjecajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza

Ocjenjivački sud je jednoglasno prihvatio izvješće tehničke komisije te donio odluku da se radovi pristigli nakon roka za predaju te pod rednim brojem 01, 09, 15 i 33 isključe iz daljnog postupka.

Svi ostali radovi razmatrani su u daljnjem postupku ocjenjivanja.

4. Utvrđivanje kriterija za ocjenjivanje

Zadatak je da natjecatelji predlože optimalno arhitektonsko-urbanističko rješenje u pogledu funkcionalnosti, izgrađenosti, visine i oblikovanja.

Pored usklađenosti rada s uvjetima raspisa, u pogledu sadržaja, rokova i obaveznih priloga pri ocjenjivanju radova Ocjenjivački sud će posebno valorizirati:

- zadovoljenje prostornog programa;
- funkcionalnost i fleksibilnost korištenja prostora;
- prepoznatljivost arhitektonskog koncepta te estetske i oblikovne kvalitete rješenja;
- ekonomičnost, izvodljivost i energetska učinkovitost u izgradnji i održavanju.

Svi natječajni radovi moraju udovoljavati Programu i Općim uvjetima natječaja.

5. Ocjenjivanje radova

5.1. Analiza pristiglih radova

Ocjenjivački sud pristupio je analizi pristiglih radova te je za svaki rad napisano obrazloženje o odluci ocjenjivačkog suda. Tijekom 3. sjednice iz daljnog postupka isključeni su radovi: 01, 04, 07, 08, 11, 12, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 31, 32, 34, 35.

Utvrđeno je da je u slijedeći krug ocjenjivanja izabrano 11 radova i to:

02, 03, 05, 06, 10, 13, 16, 21, 28, 30, 36.

Odluka je donesena jednoglasno.

S obzirom na veliku količinu radova ocjenjivački sud završio je analizu s radom pod rednim brojem 36 te je dogovoreno da će se analiza preostalih radova nastaviti na idućoj sjednici.

5.2. Pisanje obrazloženja

Za svaki isključeni rad ocjenjivački sud je napisao obrazloženje, a obrazloženja za sve radove nalaze su u prilogu ovog zapisnika.

5.3. Odluka o nagrađenim radovima

Odluka o nagrađenim radovima nije donesena.

5.4. Preporuke ocjenjivačkog suda dane raspisivaču i autoru prvonagrađenog rada za realizaciju natječajnog rada

Odluka o prvonagrađenom radu nije donesena.

5.5. Izdvojena mišljenja članova ocjenjivačkog suda

Članovi ocjenjivačkog suda nisu imali izdvojena mišljenja.

Sjednica je završila u 20:00.

Zapisnik sastavio:

Tajnik natječaja:

Ivan Križić, dipl. ing. arh.

U prilogu:

1. Izvješće tehničke komisije
2. Obrazloženja odluke ocjenjivačkog suda

Zapisnik verificirali:

Članovi ocjenjivačkog suda:

Toma Plejić, dipl. ing. arh.

Nataša Aralica, dipl. ing. arh.

Sonja Sočivica, dipl. ing. arh.

Nika Dželalija, dipl. ing. arh.

Marin Mikelić, dipl. ing. arh.

Zamjenik člana ocjenjivačkog suda:

Nikola Arambašić, dipl. ing. arh.

Tehnička komisija:

Damir Mamić, dipl. ing. arh.

Ivan Šulentić, dipl. ing. arh.

IZVJEŠĆE TEHNIČKE KOMISIJE ZA:

Javni, opći, u jednom stupnju, anonimni, za realizaciju, I stupnja složenosti

JAVNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja

ZGRADE DJEČJEG VRTIĆA U BREZOVICI

oznaka iz Plana nabave Raspisivača natječaja: 1687-2020-EMV

Registarski broj natječaja Hrvatske komore arhitekata: 95-20/ZG-AU/NJN

Zagreb, 12.10.2020. g.

Tehnička komisija:

1. Ivan Šulentić, dipl.ing.arh., predstavnik Raspisivača

2. Damir Mamić, dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja

Sadržaj:

1. Općenito	4
1.1. Pregled natječajnih radova	4
1.2. Predaja natječajnih radova.....	4
1.3. Otvaranje i šifriranje.....	4
1.4. Natječajni radovi predani nakon roka.....	4
1.5. Prilozi (listove, makete i sl.) koji nisu traženi uvjetima natječaja	4
1.6. Pohrana zapečaćenih neprozirnih omotnica	5
1.7. Ostalo	5
2. Informacije o pojedinim kriterijima dobivene tijekom pregleda natječajnih radova.....	5
3. Utvrđene karakteristike natječajnih radova	6
4. Zaključak	7

1. Općenito

1.1. Pregled natječajnih radova

Pregled radova izvršen je u razdoblju od 05.10.2020. g. do 09.10.2020. g. u prostorijama Društva arhitekata Zagreba (DAZ), Trg bana J. Jelačića 3/I, Zagreb.

1.2. Predaja natječajnih radova

Rok za predaju natječajnih radova bio je 02.10.2020. g. do 16:00 h, u Društvu arhitekata Zagreb (DAZ), Trg bana J. Jelačića 3/I, Zagreb, bez obzira na način dostave.

Regularno je predan pedeset i jedan (51) natječajni rad.

1.3. Otvaranje i šifriranje

Otvaranje i šifriranje natječajnih radova obavljeno je u petak 02.10.2020. g. od 16:30 h do 20:00h.

Radovi su označeni šiframa od 01 do 51.

Na otvaranju i šifriranju radova bili su prisutni:

- član ocjenjivačkog suda Toma Plejić, dipl.ing.arh, Predsjednik Ocjenjivačkog suda,
- stručna savjetnica Nataša Aralica, dipl.ing.arh, predstavnica Raspisivača,
- član tehničke komisije Damir Mamić, dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja i
- tajnik natječaja Ivan Križić, dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja.

Svi prisutni na otvaranju i šifriranju, osim stručne savjetnice Nataša Aralica, dipl.ing.arh, predstavnica Raspisivača, vlastoručno su potpisali sve šifre natječajnih radova.

Šifre natječajnih radova nisu povezane s prijemnim brojevima natječajnih radova.

1.4. Natječajni radovi predani nakon roka

Nakon roka predaje pristigla su dva (2) natječajna rada čiji omoti dostave su označeni šiframa 52 i 53 te nisu otvarani.

Osim navedena 2 rada naknadno je pristigla i jedna (1) propisno zapečaćena neprozirna omotnica s anonimnom molbom da se ista uvaži i uključi u proces ocjenjivanja uz ispriku autora za zakašnjenjem što je potrebno prodiskutirati s članovima ocjenjivačkog suda.

1.5. Prilozi (listove, makete i sl.) koji nisu traženi uvjetima natječaja

Prilikom pregleda natječajnih radova utvrđeni su sljedeći prilozi koji nisu traženi uvjetima natječaja:

- rad 05: dva (2) dodatna CD medija,

- rad 14: dvije (2) dodatne knjižice A3,
- rad 28: umanjeni plakati u tri (3) primjerka neuvezani u knjižicu A3 i
- rad 37: umanjeni plakati u tri (3) primjerka neuvezani u knjižicu A3.

Navedeni prilozi odvojeni su od ostalih pristiglih materijala te će kao takvi biti prezentirani članovima ocjenjivačkog suda s prijedlogom da se isključe iz postupka ocjenjivanja.

1.6. Pohrana zapečaćenih neprozirnih omotnica

Prilikom otvaranja regularno pristiglih radova (02.10.2020. g. do 16:00 h, u Društvu arhitekata Zagreb (DAZ), Trg bana J. Jelačića 3/I, Zagreb, bez obzira na način dostave) sve pristigle zapečaćene neprozirne omotnice označene s "AUTOR", "ADRESA ZA OBAVIJESTI" i "OSOBA OVLAŠTENA ZA PROJEKTIRANJE" potpisane su od strane prisutnih osoba (navedene pod točkom 1.3. Otvaranje i šifriranje), označene šifrom rada i pohranjene na za to predviđeno mjesto u prostorijama Društva arhitekata Zagreb (DAZ).

1.7. Ostalo

Prilikom uklanjanja i zbrinjavanja omota dostave natječajnih radova pronađen je jedan (1) CD medij zapečaćem u bijeli neprozirni omot.

Isti je potpisan od strane sljedećeg člana tehničke komisije: Damir Mamić, dipl.ing.arh., predstavnik Provoditelja, te će kao takav biti predstavljen članovima ocjenjivačkog suda.

Pretpostavka je da se radi o CD mediju natječajnog rada pod šifrom 27 što će se točno utvrditi kada se dobije uvid u materijale koji se nalaze na istom.

2. Informacije o pojedinim kriterijima dobivene tijekom pregleda natječajnih radova

OPĆENITO

- na nekim radovima postoje greške u nazivu grafičkih priloga i mjerila na plakatima dok je isto ispravno napisano u knjižici A3
- knjižice A3 često imaju i dodatnih materijala koji nisu obvezni i nisu na plakatima
- kod nekih radova plakati ne sadrže sve obvezne priloge dok se isti nalaze u knjižici A3
- kod nekih natječajnih radova teško je jasno zaključiti koji bi 3D priloga bio prikaz odnosa unutarnje jedinice i vanjskog prostora

ISKAZ OSNOVNE OPREME I FORMATA

- **format plakata:** relativno su različite dimenzije rezanja predanih plakata
- **predaja Tablice iskaza u xls ili xlsx formatu:** relativno veliki broj natječajnih radova na predanom mediju za digitalne materijale nema Tablicu iskaza u xls ili xlsx formatu (radovi pod šifrom: 01, 06, 08, 10, 12, 13, 15 (prazan CD), 16, 23, 25, 30, 32, 33, 34, 36, 38, 39, 42, 44, 46, 47, 49, 50 i 51) – tehnička komisija je analizu izradila iz dobivenih printanih i .pdf dokumenata.

ISKAZ OBVEZNIH GRAFIČKO-TEKSTUALNIH OBRAZLOŽENJA

- **popis svih priloga natječajnog rada:** pregledom natječajnih radova utvrđeni su sljedeći modeli iskaza popisa svih priloga natječajnog rada:

1. sadržaj knjižice A3 zasebno i popis svih priloga natječajnog rada zasebno
2. popis svih priloga natječajnog rada zasebno bez sadržaja knjižice A3
3. sadržaj knjižice A3 skupa s popisom svih priloga natječajnog rada

Svi navedeni modeli su u Tablici iskaza tehničke komisije označeni s „+“ dok su s „-“ označeni isključivo oni radovi koji nemaju nikakav model iskaza popisa svih priloga natječajnog rada.

- **umanjeni svi grafički prilozi natječajnog rada (A3):** sve predane knjižice A3 imaju umanjene sve grafičke priloge natječajnog rada slobodno raspoređene kroz knjižicu dok nemaju uvijek umanjene plakate što u Tablici iskaza tehničke komisije nije razlikovano

- **tekstualni opisi:** često nisu dio plakata već se nalaze u knjižici A3

ISKAZ PROSTORNIH POKAZATELJA I URBANISTIČKIH PARAMETARA

- **tlocrtna projekcija građevine – TP i građevinska bruto površina nadzemno - GBP_n:** kod nekoliko natječajnih radova iskazana tlocrtna projekcija građevine je ista kao i građevinska bruto površina nadzemno dok je kod nekoliko natječajnih radova iskazana tlocrtna projekcija građevine manja od građevinske bruto površine nadzemno

- **prostor za parkiranje bicikala s mogućnošću punjenja električnih bicikala:** kod nekoliko natječajnih radova iskazan je i broj mjesta za bicikle te isti nije upisan u Tablicu iskaza tehničke komisije

ISKAZ NETTO POVRŠINA ZATVORENIH PROSTORA BEZ KOEFICIJENATA REDUKCIJE

- kod nekoliko natječajnih radova projektirane neto površine gotovo su identične zadanim neto površinama iz zadatka

ISKAZ POVRŠINA OSTALIH OTVORENIH PROSTORA BEZ KOEFICIJENATA REDUKCIJE

- u Tablici iskaza koja je bila dio natječajnih podloga napravljena je greška prilikom obračuna ukupne površine što je ispravljeno u Tablici iskaza tehničke komisije te je zbog istoga kod nekih radova ukupna površina korigirana pregledom radova

3. Utvrđene karakteristike natječajnih radova

Tehnička komisija izradila je usporedni tabelarni prikaz svih radova koji je dostupan ocjenjivačkom sudu, a nakon završetka rada ocjenjivačkog suda biti će pohranjen u arhivi Provoditelja.

4. Zaključak

Pregledom radova od strane tehničke komisije predloženo je da u daljnje ocjenjivanje bude upućeno 48 radova. Na temelju izvješća tehničke komisije predlaže se da se iz daljnjeg ocjenjivanja isključe radovi:

- 01 - ne zadovoljava prostorno-planske uvjete.
- 09 – kršenje odredbi članka 6. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza
- 13 – ne zadovoljava prostorno-planske uvjete
- 15 – na predanom CD-u ne postoje propisani zapisi
- 33 – kršenje odredbi članka 6. Pravilnika o natječajima s područja arhitekture, urbanizma, unutarnjeg uređenja i uređenja krajobraza

Ostali nedostaci pojedinih radova prezentirani su u tablici koja je sastavni dio ovog Izvješća te će o njima raspraviti Ocjenjivački sud.

JAVNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja

ZGRADE DJEČJEG VRTIĆA U BREZOVICI

1.1. RASPISIVAČ I INVESTITOR natječaja je Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, 10 000 Zagreb.
OIB: 6181789437
telefon: +385 1 6503788
e-mail: javna.nabava@zagreb.hr
internetska adresa: www.zagreb.hr
odgovorna osoba: gradonačelnik Milan Bandić, dipl. politolog

1.2. PROVODITELJ I ORGANIZATOR natječaja je Društvo arhitekata Zagreb (DAZ), Trg bana J. Jelačića 3/I, 10 000 Zagreb, koje zastupa predsjednik Tihomil Matković, dipl.ing.arh.
OIB: 87490332083
telefon: +385 1 4816 151
e-mail: natjecaji@d-a-z.hr
odgovorna osoba: Tihomil Matković, dipl.ing.arh.

3. sjednica tijela Natječaja održana u ponedjeljak 12.10.2020.

OBRAZLOŽENJA O ODLUCI OCJENJIVAČKOG SUDA

r. br.	STATUS	OBRAZLOŽENJE
01	Isključen na temelju izvješća Tehničke komisije	Rad predviđa rješenje kojim je udaljenost od sjeveroistočne međe manja od 3 m što je protivno prostorno-planskoj dokumentaciji.
02	Nominiran u sljedeći krug	
03	Nominiran u sljedeći krug	
04	Isključen na 3. sjednici OS-a	Osnovnom dispozicijom i strukturom ovaj rad na uravnotežen način artikulira vanjske prostore, ostvarujući veliku cjelovitu površinu dječjih igrališta u istočnom dijelu parcele te 'ambijent ulaznog parka' uz ulicu. Jasna prostorna organizacija oko izdužene glavne komunikacije spretno je raščlanjena kontroliranim tlocrtnim pomacima. Pomacima se uspješno strukturiraju vanjski prostori uz ulicu ali i stvaraju proširenja unutarnje komunikacije tj. mikro ambijenti ateljea uz atrije. Funkcionalna organizacija prostora je korektna uz zamjerke na odnos kuhinje i blagovaonice (povezivanje posredno preko ulaznog prostora vrtića). Pohvalno je i promišljanje polivalentne dvorane kao odvojive cjeline, odnosno potencijalnog mjesta društvenog života naselja. Nažalost, reducirani i šturi prostorni prikazi ne uspijevaju pokazati potencijal ovog koncepta te u cjelini rad ostavlja dojam nedorečenosti.
05	Nominiran u sljedeći krug	
06	Nominiran u sljedeći krug	
07	Isključen na 3. sjednici OS-a	Rad dosljedno provodi distinkciju služećih i službenih prostora kroz dva naglašeno različita volumena. Smještanje gospodarskih prostora u podrumsku etažu rezultiralo je neekonomičnim kolnim pristupom podrumu, nespretnom vezom kuhinje u podrumu i vrtićke blagovaonice u administrativnom traktu na 1. katu, te duboko ukopanim atrijima preko kojih dnevni boravci imaju nepotrebnu vizualnu vezu s gospodarskim prostorima. Pohvaljuje se težnja autora da se krovni vrtovi prožmu s terenom, no u oblikovanju je to moglo biti uspješnije.
08	Isključen na 3. sjednici OS-a	Rad s konceptom relativno kompaktnog katnog vrtića shematično rješava postavljeni zadatak. Osnovno zoniranje sadržaja i pozicioniranje ulaza je korektno ali izostaje kvalitetna artikulacija vanjskih i unutarnjih prostora. Pristup parkirnim mjestima s javne prometnice preko pješačkih i zelenih površina nije prihvatljiv. Središnji prostor koji povezuje sve funkcionalne sklopove je relativno pregledan ali neprikladno introvertiran i bez većih ambijentalnih kvaliteta. Skupne sobe su neprimjerenih izduženih proporcija i nedovoljnog osvjjetljenja što je dodatno naglašeno njihovim zatvaranjem prema središnjem komunikacijskom prostoru. Veza vrtićkih jedinica na katu s vanjskim igralištem u prizemlju preko zajedničkih komunikacija i vanjskog stubišta nije dovoljno neposredna i direktna.

09	Isključen na temelju izvješća Tehničke komisije	Autori su u priloge na CD-u snimili i sadržaje zapečaćenih omotnica čime je prekršeno načelo anonimnosti natječajnog rada.
10	Nominiran u slijedeći krug	
11	Isključen na 3. sjednici OS-a	Projekt organizira zgradu vrtića prema organizacijskoj shemi "češlja". Ova shema daje mogućnost kvalitetne orijentacije i zanimljivog odnosa s vanjskim prostorom, ali autor organizira jedinice s pomakom čime se dobivaju "sekundarne" jedinice lošije orijentacije, osvijetljenja i kontakta s vanjskim prostorom. Blagovaona se smješta u centralnu zonu kao proširenje PVN-a što uzrokuje dugu vezu s kuhinjom preko javnih hodnika što se ne smatra kvalitetnim rješenjem. Južni kolni prilaz na parcelu se smješta preblizu pješačkog prijelaza. Prilazni trg ostvaruje kvalitetan odnos s ostatkom planiranog naselja.
12	Isključen na 3. sjednici OS-a	Projektom se predlaže prizemni vrtić uredne modularne strukture koja se proteže gotovo čitavom duljinom čestice u smjeru sjever-jug. Ta središnja pozicija građevine ima kao posljedicu necjelovitost vanjskih igrališta te zakidanje onih jedinica koje su okrenute prema ulici. Također, s obzirom na nedostavljene postignute urbanističke parametre, a vizualno veliku izgrađenost čestice i razvedenost tlocrta, upitno je zadovoljenje minimalnog potrebnog prirodnog hortikulturnog terena te površine vanjskih igrališta. Iako je dodatna kvaliteta planiranje zapadnog dijela čestice kao prilaznog trga i dječjeg igrališta koje je namijenjeno javnom korištenju. Ideja unutarnje centralne ulice koja je 'mjesto susreta i intenzivne socijalne interakcije', sa svim sadržajima koji su njezin sastavni dio i doprinose živosti prostora, je zanimljiva no strogo poštivanje nizanja modula istih širina uz tu ulicu dovelo je do neprimjerenih izduženih proporcija PVN-a i nemogućnosti spajanja jedinica međusobno.
13	Nominiran u slijedeći krug	
14	Isključen na 3. sjednici OS-a	Rad se kroz previše elemenata referira na poznati izvedeni projekt vrtića u Zagrebu. Koncept vrtića u gustoj gradskoj matrici autor seli u kontekst pitomog prigradskog naselja gdje atrije pretvara u poluatrije kako bi se povezali s vanjskim igralištima. Uvođenjem nadsvjetala postignuta je dvostrana orijentacija svih jedinica. Zamjera se pristup skloništu preko vanjskih igrališta koje pripadaju vrtićkim jedinicama.
15	Isključen na temelju izvješća Tehničke komisije	Autori su predali prazan CD.
16	Nominiran u slijedeći krug	
17	Isključen na 3. sjednici OS-a	Pozicioniranje građevine na parceli načelno je zadovoljavajuće riješeno, sa odvojenim ulazima u vrtić i jaslice za zapadne strane, a gospodarskim pristupom na sjevernom rubu parcele. Traktovi pojedinih funkcionalnih sklopova su preduboki i prezatvoreni. Prostori vrtićkih i jasličkih jedinica su nedovoljno osvijetljeni. Oblikovanje vanjskih prostora dječjih igrališta oblikovno i funkcionalno nije na razini traženoj u natječajnom zadatku.
18	Isključen na 3. sjednici OS-a	Autor predlaže ritmičan sklop koji nastaje nizanjem malih arhetipskih kućica kako bi se mjerilom prilagodio okolišu i malim korisnicima, međutim 'ulično lice' vrtića čini administrativni i gospodarski trakt koji nemaju arhetipske presjeke pa se ukupni dojam gubi. Nizanjem i smicanjem jedinica nastaje raskošno dimenzioniran zajednički prostor jedinica monotonog ritma.
19	Isključen na 3. sjednici OS-a	Rad je koncipiran kao autonomni oblik eliptičnog prstena i orijentiran je na sebe stvarajući unutrašnju oazu. Ovaj radikalno proveden koncept nažalost nema nikakav odnos prema vanjskom perimetru i aktivaciji vanjskog dijela parcele čime se odriče značajnih površina za planirana igrališta.
20	Isključen na 3. sjednici OS-a	Autor kvalitetno postavlja zgradu na parcelu s južnom orijentacijom jedinica i velikim prostorom vanjskih igrališta s južne strane. Rad ne predviđa programom tražene odvojene ulaze za vrtić i jaslice nego predviđa jedan zajednički glavni ulaz. Jedinice na katu ostvaruju kontakt s vanjskim prostorom preko zone uskih terasa što se ne smatra kvalitetnim rješenjem.
21	Nominiran u slijedeći krug	
22	Isključen na 3. sjednici OS-a	Rad definira rahlu strukturu traktova (istok-zapad) koje povezuje bogato dimenzionirana magistrala pulsirajućeg ritma uvodeći šansu za različite načine korištenja. Sklopovi skupnih soba shematično su prikazani, a unutrašnja dvorišta monotonog su ritma što podcrtavaju repetitivne pergole.
23	Isključen na 3. sjednici OS-a	Autor koncipira katni vrtić L-tlocrta i jasne prostorne organizacije koji dijeli zadanu parcelu na dva dijela, tvoreći dvije velike zone vanjskih prostora. Okosnica rada je tzv. 'središnji društveni sklop' s dobro pozicioniranim PVN-om i naznakom njegovog povezivanja s pripadajućim vanjskim prostorom. Sklopovi vrtićkih i jasličkih jedinica kvalitetno su riješeni s dobro proporcioniranim i osvijetljenim jedinicama te 'uvučeni' terasama. Ostali prostorni segmenti, poput npr. proširenih komunikacija, djeluju nedorečeno i manje uspješno. Oblikovni pristup doima se poput niza arbitrarnih odluka, naročito po pitanjima geometrije, te se u ukupnom dojmu nepotrebno potencira institucionalni karakter građevine.
24	Isključen na 3. sjednici OS-a	Autor nije posvetio pažnju projektiranju zajedničkih prostora vrtića što je rezultiralo mračnim i krivo proporcioniranim ulaznim prostorima, te nefunkcionalnim pvn-om. Četiri od deset dnevnih boravaka su orijentirana isključivo na sjever. Osim navedenih funkcionalnih manjkavosti, rad ne posjeduje zadovoljavajuću estetsku vrijednost.
25	Isključen na 3. sjednici OS-a	Vrtić je smješten uz zapadni dio parcele sa ispravno formiranim gospodarski pristupom sa sjeverne strane. Uz kontaktnu zapadnu stranu gdje su smješteni glavni prilazi vrtiću smještaju se pomoćne prostorije i sanitarije što se ne smatra uspješnim rješenjem. Komunikacija do vrtićkih i jasličkih jedinica jasna je i pregledna, međutim formiranje garderoba i sanitarija centralno za tri jedinice ne smatra se uspješnim rješenjem. Koncept i oblikovanje nisu na nivou očekivane kvalitete i estetskog dosega.

26	Isključen na 3. sjednici OS-a	Autor predlaže kvalitetno elaboriranu strogu shematičnu matricu u kojoj se isprepliću unutarnji i vanjski prostori super-urbanog dojma međutim monotonog ritma. Predloženi sistem nedovoljno komunicira sa svim segmentima parcele.
27	Isključen na 3. sjednici OS-a	Koncept 'traka' prepoznat u zatečenom krajoliku polja autor prenosi u prostornu organizaciju kuće i okoliša. 'Traka' koja sadrži zajedničke prostore pvn-a i blagovaonice može imati i zasebni režim korištenja, a uvođenje atrija toj zoni daje dodanu vrijednost. Odizanje odgojnih jedinica na 1.kat oslobađa kvalitetnu površinu za vanjska igrališta na jugu, no jedinice na katu imaju poddimenzioniranu terasu i nejasnu vezu s igralištima. Nažalost, ulazi u kuću su ostali neartikulirani.
28	Nominiran u slijedeći krug	
29	Isključen na 3. sjednici OS-a	U nedostatku impulsa u suburbanom pejzažu, autor na parcelu nepravilnog oblika radikalno aplicira super-urbani mega-element apstraktnog koordinatni sistema koji dijeli parcelu u četiri kvadranta. Ovaj radikalni prijedlog nedovoljno radikalno tematizira definirana dvorišta i unutrašnju organizaciju koja je korektna ali bez prepoznatljivih elemenata.
30	Nominiran u slijedeći krug	
31	Isključen na 3. sjednici OS-a	Naziv vrtića i odabir simbola puža ne čita se u oblikovanju osim u doslovnom smislu apliciranja na fasadu. Inzistiranje na zaobljenim zidovima ne nailazi na opravdanje u funkcionalnoj organizaciji prostora. Vrtićke i jasličke jedinice nisu zadovoljavajuće orijentacije. Kotlovnica je pozicionirana izvan gospodarskog sklopa. Većina unutarnjih prostora ima osvjetljenje preko velikog broja nadsvjeta kao rezultat rigidnog inzistiranja na linearnim grupiranjima sklopova što je u potpunom kontrastu sa rubnim ovalnim perimetrom.
32	Isključen na 3. sjednici OS-a	Rad predviđa otvoreni tlocrtni plan, "polje" jedinica i atrija koje "plutaju" u okolnom pejzažu. Iako zanimljiv koncept, rad ne uspijeva na kvalitetan način dati rješenje za probleme koji nastaju ovom funkcionalnom shemom poput problema akustičke zaštite između jedinica, stvaranja velike površine kružnih komunikacija i upitne orijentacije dijela sjevernih jedinica. Gospodarstvo se oblikuje kao klin koji upada u strukturu te smješta tehničke prostore na pozicije izrazito kvalitetnih orijentacija i pogleda što se ne smatra optimalnim rješenjem. Uz kvalitetne odnose interijera prema eksterijeru upitna je održivost energetske koncepcije zgrade.
33	Isključen na temelju izvješća Tehničke komisije	Autori su u priloge na CD-u snimili i sadržaje zapečaćenih omotnica čime je prekršeno načelo anonimnosti natječajnog rada.
34	Isključen na 3. sjednici OS-a	Projektom se predlaže vrtić razvedenog, prizemnog tlocrta položen u središnji dio parcele, koncipiran kao 'grad u malom'. PVN čini centralno mjesto i točku u kojoj se sve funkcije spajaju, a vizualno je povezan i s ulaznim trgov s jedne i vanjskim igralištem s druge strane. Od PVN-a komunikacije jasno teku prema ostalim traktovima gdje stvaraju niše za različite sadržaje i na taj način daju dinamiku prostoru. Jasličke jedinice grupirane su na sjeveru, a vrtićke na jugu no, iako je sklop svake pojedine jedinice vrlo kvalitetno riješen, jedna jaslička jedinica je ostala izolirana od direktne veze s vanjskim igralištima. Na zapadnom dijelu čestice korektno je razdvojen gospodarski kolni pristup i kolni pristup za roditelje te je planiran prilazni trg kao spojna točka s naseljem. Shema konstrukcije nije priložena, a opis je štur, kao i energetska koncepcija s osvrtnom na zahtjev za zgrade gotovo nulte energije.
35	Isključen na 3. sjednici OS-a	Polazeći od o transformacije poljane bez mjerila u polje za djecu i igru, rad koncipira zgradu kroz pravilan raster traka pokušavajući ukinuti granice unutra-vani. Izmicanjem traka stvoren je strukturirani monovolumen koji formira vanjske ulazne površine uz ulicu i terase skupnih soba ali i relativno nepreglednu i nejasnu 'nazubljenu' glavnu komunikaciju. Načelno dobro pozicionirani PVN u blizini ulaza vrtića je ispresijecan komunikacijama te kao takav nedovoljno upotrebljiv u svojoj osnovnoj namjeni. Oblikovni koncept dosljedno je proveden, no ta dosljednost nažalost ima svoj nedostatak u velikoj količini staklenih fasadnih stijena i ostakljenih krovnih ploha upitne ekonomičnosti.
36	Nominiran u slijedeći krug	
Ostali radovi od šifre 37 do 51 razmatrani su na slijedećoj sjednici		
52	Isključen na temelju izvješća Tehničke komisije	Rad stigao nakon roka za predaju radova
53	Isključen na temelju izvješća Tehničke komisije	Rad stigao nakon roka za predaju radova

JAVNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja

ZGRADE DJEČJEG VRTIĆA U BREZOVICI

1.1. RASPISIVAČ I INVESTITOR natječaja je Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, 10 000 Zagreb.

OIB: 6181789437
telefon: +385 1 6503788
e-mail: javna.nabava@zagreb.hr
internetska adresa: www.zagreb.hr
odgovorna osoba: gradonačelnik Milan Bandić, dipl. politolog

1.2. PROVODITELJ I ORGANIZATOR natječaja je Društvo arhitekata Zagreb (DAZ), Trg bana J. Jelačića 3/I, 10 000 Zagreb, koje zastupa predsjednik Tihomil Matković, dipl.ing.arh.

OIB: 87490332083
telefon: +385 1 4816 151
e-mail: natjecaji@d-a-z.hr
odgovorna osoba: Tihomil Matković, dipl.ing.arh.

IV. SJEDNICA RADNIH TIJELA NATJEČAJA

Datum: 13.10.2020.

Mjesto: Društvo arhitekata Zagreb, Trg bana J. Jelačića 3/I, 10000 Zagreb

Pozvani na sjednicu:

Članovi OS-a:

1. Sonja Sočivica, dipl.ing.arh.
2. Nataša Aralica, dipl.ing.arh.
3. Toma Plejić, dipl.ing.arh.
4. Nika Dželalija, dipl.ing.arh.
5. Marin Mikelić, dipl.ing.arh.

Zamjenik:

Nikola Arambašić, dipl.ing.arh.

Tehnička komisija:

1. Ivan Šulentić, dipl.ing.arh.
2. Damir Mamić, dipl.ing.arh.

Tajnik natječaja:

Ivan Križić, dipl.ing.arh.

DNEVNI RED

1. Utvrđivanje broja i sudionika sjednice

Sjednica je započela u 16:30. Na sjednici su prisustvovali:

Članovi OS-a:

1. Sonja Sočivica, dipl.ing.arh.
2. Nataša Aralica, dipl.ing.arh.
3. Toma Plejić, dipl.ing.arh.
4. Nika Dželalija, dipl.ing.arh.
5. Marin Mikelić, dipl.ing.arh.

Tehnička komisija:

1. Ivan Šulentić, dipl.ing.arh.
2. Damir Mamić, dipl.ing.arh.

Tajnik natječaja:

Ivan Križić, dipl.ing.arh.

2. Utvrđivanje dnevnog reda sjednice

Tajnik natječaja predložio je dnevni red sjednice.

Dnevni red jednoglasno je prihvaćen.

Tajnik natječaja pozvao je ocjenjivački sud da pristupi analizi radova označenih brojevima 37 do 51.

3. Utvrđivanje kriterija za ocjenjivanje

Zadatak je da natjecatelji predlože optimalno arhitektonsko-urbanističko rješenje u pogledu funkcionalnosti, izgrađenosti, visine i oblikovanja.

Pored usklađenosti rada s uvjetima raspisa, u pogledu sadržaja, rokova i obaveznih priloga pri ocjenjivanju radova Ocjenjivački sud će posebno valorizirati:

- zadovoljenje prostornog programa;
- funkcionalnost i fleksibilnost korištenja prostora;
- prepoznatljivost arhitektonskog koncepta te estetske i oblikovne kvalitete rješenja;
- ekonomičnost, izvodljivost i energetska učinkovitost u izgradnji i održavanju.

Svi natječajni radovi moraju udovoljavati Programu i Općim uvjetima natječaja.

4. Ocjenjivanje radova

4.1. Analiza pristiglih radova

Ocjenjivački sud nastavio je s analizom preostalih pristiglih radova te je za svaki rad napisano obrazloženje o odluci ocjenjivačkog suda. Tijekom 4. sjednice iz daljnjeg postupka isključeni su radovi: 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49, 50, 51.

Utvrđeno je da su u slijedeći krug ocjenjivanja izabrana dodatna 3 rada (pod brojem 37, 38 i 45) što ukupno čini 14 radova i to:

02, 03, 05, 06, 10, 13, 16, 21, 28, 30, 36, 37, 38, 45.

Odluka je donesena jednoglasno.

4.2. Pisanje obrazloženja

Za svaki isključeni rad ocjenjivački sud je napisao obrazloženje, a obrazloženja za sve radove nalaze su u prilogu ovog zapisnika.

4.3. Odluka o nagrađenim radovima

Odluka o nagrađenim radovima nije donesena.

4.4. Preporuke ocjenjivačkog suda dane raspisivaču i autoru prvonagrađenog rada za realizaciju natječajnog rada

Odluka o prvonagrađenom radu nije donesena.

4.5. Izdvojena mišljenja članova ocjenjivačkog suda

Članovi ocjenjivačkog suda nisu imali izdvojena mišljenja.

Sjednica je završila u 19:30.

Zapisnik sastavio:

Tajnik natječaja:

Ivan Križić, dipl. ing. arh.

U prilogu:

1. Obrazloženja odluke ocjenjivačkog suda

Zapisnik verificirali:

Članovi ocjenjivačkog suda:

Toma Plejić, dipl. ing. arh.

Nataša Aralica, dipl. ing. arh.

Sonja Sočivica, dipl. ing. arh.

Nika Dželalija, dipl. ing. arh.

Marin Mikelić, dipl. ing. arh.

Tehnička komisija:

Damir Mamić, dipl. ing. arh.

Ivan Šulentić, dipl. ing. arh.

JAVNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja

ZGRADE DJEČJEG VRTIĆA U BREZOVICI

1.1. RASPISIVAČ I INVESTITOR natječaja je Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, 10 000 Zagreb.
OIB: 6181789437
telefon: +385 1 6503788
e-mail: javna.nabava@zagreb.hr
internetska adresa: www.zagreb.hr
odgovorna osoba: gradonačelnik Milan Bandić, dipl. politolog

1.2. PROVODITELJ I ORGANIZATOR natječaja je Društvo arhitekata Zagreb (DAZ), Trg bana J. Jelačića 3/I, 10 000 Zagreb, koje zastupa predsjednik Tihomil Matković, dipl.ing.arh.
OIB: 87490332083
telefon: +385 1 4816 151
e-mail: natjecaji@d-a-z.hr
odgovorna osoba: Tihomil Matković, dipl.ing.arh.

4. sjednica tijela Natječaja održana u utorak 13.10.2020.

OBRAZLOŽENJA O ODLUCI OCJENJIVAČKOG SUDA

r. br.	STATUS	OBRAZLOŽENJE
Radovi pod šifrom od 01-36 razmatrani su na 3. sjednici OS-a. Na ovoj sjednici razmatraju se radovi od rednog broja 37 do 51.		
37	Nominiran u slijedeći krug	
38	Nominiran u slijedeći krug	
39	Isključen na 4. sjednici OS-a	Autor postavlja zgradu vrtića izduljeno u smjeru SZ-JI. Ovakvim postavljanjem te izmicanjem volumena postiže se kvalitetna orijentacija jedinica ali se uvodi hijerarhija vanjskih prostora vrtića gdje se doimlje da je dio igrališta postavljen "iza" vrtića dok je glavina igrališta postavljena otvorena prema prometnici. Postavljanje gospodarskog prilaza uz jedan od dva glavna ulaza u vrtić ne smatra se kvalitetnim rješenjem. Repetitivnim oblikovanjem volumena vrtića ne postiže se neka nova specifična kvaliteta koncepta. Vrtićke jedinice su kvalitetno razrađene i ispravno orijentirane.
40	Isključen na 4. sjednici OS-a	Rad na razini parcele definira perimetralnu zelenu ovojnicu unutar koje smješta kontrolirano razvedenu prostornu matricu. Sustav linearnih funkcionalnih traka (tzv. kanala) i racionalno postavljenih komunikacija izbalansiran je a jedinice su dobro osvjetljene i orijentirane. Ulazi vrtića i jaslice samo su deklarativno razdvojeni jer svi koriste jedan – glavni ulaz u zgradu. Odjeci postavljenog sustava čitaju se i u vanjskim prostorima ali je njihovo rješenje ostalo tek na razini sheme. Oblikovni koncept je racionalan i suzdržan te zaokružen zanimljivom idejom o bateriji kao svojevrsnom energetsom landmarku.
41	Isključen na 4. sjednici OS-a	U suštini jednostavan koncept 'češlja' samo djelomično ostvaruje svoju početnu temu – prožimanje izgrađenog i neizgrađenog. Osnovno zoniranje sadržaja je jasno i pregledno, glavna komunikacija je dinamična, prikladno proširena na mjestima zasebnih ulaza, a PVN je ispravno pozicioniran i sugerira razne mogućnosti korištenja. Sklopovi skupnih soba ocjenjuju se manje uspješnima; konfiguracija prolaznih garderoba ne nudi značajnije povezivanje s jedinicama i ne nadilazi jednoznačni karakter hodnika. Vanjski prostori između traktova skromno su dimenzionirani i nedovoljno elaborirani. Plašt dvostrešnih krovova nedosljedno je i pomalo nespretno apliciran na postavljenu strukturu što cjelinu čini nejasnom i nedorečenom.
42	Isključen na 4. sjednici OS-a	Rad je koncipiran kao kružna forma orijentirana na centralni prostor atrija. Jasan zoning pojedinih sklopova čita se i u oblikovanju, gdje se na dominantnu kružnu formu nadovezuju gospodarski prostori, prostori za djelatnike vrtića te pvn. Pozicija pvn-a na suprotnom kraju od ulaza u vrtić i jaslice nije uspješno rješenje. Također, kuhinja i blagovaonica nisu na istoj etaži niti su u neposrednoj blizini što je u suprotnosti sa traženim propozicijama natječaja

43	Isključen na 4. sjednici OS-a	Autor radikalnim zahvatom preparira zatečenu parcelu i smješta pravilni volumen 'dječjeg boravka' na perforirani umjetni humak, izdvajajući ga iznad ruralnog konteksta. Odrješitim vertikalnim zoniranjem jasno se odjeljuju sadržaji i stvara vlastiti introvertirani mikrosvijet. Fluidan središnji višenamjenski prostor prelazi u ritmične i slojevite prostore skupnih dječjih soba uz kontrolirano nizanje planova. Koncept je proveden konzekventno ali uz opći nedostatak dnevnog svjetla i poddimenzionirane vanjske prostore između skupnih soba. Izostaje i očekivana afirmacija preostalih vanjskih prostora – dječja igrališta shematski su prikazana i nisu na razini ostalih segmenata rada.
44	Isključen na 4. sjednici OS-a	Autor predlaže koncept rahle izgradnje s unutarnjim dvorištima koja je racionalna i funkcionalna. Nažalost uvođenje katnih jedinica umanjuje kvalitetu rada.
45	Nominiran u slijedeći krug	
46	Isključen na 4. sjednici OS-a	U odabranoj organizaciji unutarnji atrij, na koji su s jedne strane vezani PVN i blagovaonica, a s druge ateljei, čine sklop koji predstavlja 'srce' vrtića. Oko tog centra se odvijaju sve glavne komunikacije preko kojih je, doduše posredno, moguće jedinice povezati s internim dvorištem te tako i tu omogućiti interakciju djece. No usprkos tome, nizanjem jedinica oko centra, vrtićke jedinice su postavljene s primarnom orijentacijom prema sjeverozapadu i sjeveroistoku što nije prihvatljivo. Svojom kompaktnošću i pozicijom projekt je osigurao dovoljno prostora na najvrjednijem južnom dijelu čestice za vanjska igrališta no samim time vrtićke jedinice orijentirane na sjeverozapad je jako približio parkiralištu. Pristup stubištu kojim se ostvaruje komunikacija prema skloništu u podrumu i administraciji na katu je otežan te uz njega nije predviđeno dizalo kao nužan uvjet za zadovoljenje kretanja osoba smanjene pokretljivosti.
47	Isključen na 4. sjednici OS-a	Autor kompaktnu vanjsku formu pokušava razbiti ostakljenim atrijem, unutrašnjim šljunčanim vrtom refleksija. Stakleno oplošje spomenutog atrija izrazito je neracionalno, a njegov oblik i dimenzije ne pomažu ostvariti traženu kvalitetu odnosa vanjskog i unutarnjeg prostora. Zbog postavljene pravilne geometrije u kojoj su formirani pojedini sklopovi dio jedinica ima nepovoljnu orijentaciju. Skup raznorodnih elemenata korištenih u oblikovanju rezultira neusklađenom cjelinom i ukupnim dojmom ispod tražene razine.
48	Isključen na 4. sjednici OS-a	Ikonički jaka forma 'jednopoltežne' kuće na terenu djeluje pitomo i ugodno, s kvalitetno osvjetljenjem prostorima i jasnim sustavom nizanja prostorija. Ulazi i javni prostori smješteni su na zglobovima vijuge, što je u konceptu jedne linije kretanja logično, no ta je odluka rezultirala dugačkom vezom blagovaonice i kuhinje kroz hodnik dnevnih boravaka. Odvajanje pvn-a od ulaznog prostora onemogućava drugi režim korištenja istog.
49	Isključen na 4. sjednici OS-a	Autor predlaže dvoetažni vrtić smješten na sjevernom dijelu parcele orijentiran primarno na jug zbog negativnih utjecaja na parceli (buka, rubni položaj u naselju) i istovremene potrebe za prožimanjem prostora vrtića s vanjskim prostorom. Vrlo jasno je građevina podijeljena na 2 dijela – južni dio koji sadrži jedinice, jaslčke u prizemlju, a vrtićke na katu, i sjeverni za sve ostale sadržaje, koji si međusobno spojeni hodnicima između kojih se nalaze atriji. Vrlo interesantna ideja 'uzdizanja zemlje u atrijima', koji tako postaje dostupan i prizemlju i katu te funkcionira poput 'obrnutog teatra', nažalost uzrokuje svojevrsnu izolaciju cijelog sjevernog dijela prizemlja.
50	Isključen na 4. sjednici OS-a	Autor spaja posmaknute vernakularne volumene na komunikacijsku os koja preuzima ulogu interijerske ulice. Svaki volumen udomljuje određenu programsku grupu, prema čemu mijenja svoju duljinu, dok u presjeku zadržava dimenzije. Iako takav sustav uspješno integrira grupe odgojnih jedinica, manje uspješno oblikuje prostor više namjena koji autor orijentira na parkiralište.
51	Isključen na 4. sjednici OS-a	Autor postavlja dva različita volumena gdje jedan sadrži vrtićke i jaslčke jedinice te drugi ostale sadržaje vrtića. Volumeni su postavljeni u neobičnom odnosu "prodiranja" jednog volumena u drugi koji stvara nedobrodošlu prostornu hijerarhiju te ne generira neke nove karakteristične kvalitete. Prostorni odnosi unutar vrtića su riješeni kvalitetno dok su velike proširene komunikacije upitne racionalnosti. Sve jedinice imaju kvalitetnu južnu orijentaciju.

JAVNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja

ZGRADE DJEČJEG VRTIĆA U BREZOVICI

1.1. RASPISIVAČ I INVESTITOR natječaja je Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, 10 000 Zagreb.

OIB: 6181789437
telefon: +385 1 6503788
e-mail: javna.nabava@zagreb.hr
internetska adresa: www.zagreb.hr
odgovorna osoba: gradonačelnik Milan Bandić, dipl. politolog

1.2. PROVODITELJ I ORGANIZATOR natječaja je Društvo arhitekata Zagreb (DAZ), Trg bana J. Jelačića 3/I, 10 000 Zagreb, koje zastupa predsjednik Tihomil Matković, dipl.ing.arh.

OIB: 87490332083
telefon: +385 1 4816 151
e-mail: natjecaji@d-a-z.hr
odgovorna osoba: Tihomil Matković, dipl.ing.arh.

V. SJEDNICA RADNIH TIJELA NATJEČAJA

Datum: 14.10.2020.

Mjesto: Društvo arhitekata Zagreb, Trg bana J. Jelačića 3/I, 10000 Zagreb

Pozvani na sjednicu:

Članovi OS-a:

1. Sonja Sočivica, dipl.ing.arh.
2. Nataša Aralica, dipl.ing.arh.
3. Toma Plejić, dipl.ing.arh.
4. Nika Dželalija, dipl.ing.arh.
5. Marin Mikelić, dipl.ing.arh.

Zamjenik:

Nikola Arambašić, dipl.ing.arh.

Tehnička komisija:

1. Ivan Šulentić, dipl.ing.arh.
2. Damir Mamić, dipl.ing.arh.

Tajnik natječaja:

Ivan Križić, dipl.ing.arh.

DNEVNI RED

1. Utvrđivanje broja i sudionika sjednice

Sjednica je započela u 16:30. Na sjednici su prisustvovali:

Članovi OS-a:

1. Sonja Sočivica, dipl.ing.arh.
2. Nataša Aralica, dipl.ing.arh.
3. Toma Plejić, dipl.ing.arh.
4. Nika Dželalija, dipl.ing.arh.
5. Marin Mikelić, dipl.ing.arh.

Zamjenik:

Nikola Arambašić, dipl.ing.arh.

Tehnička komisija:

1. Ivan Šulentić, dipl.ing.arh.
2. Damir Mamić, dipl.ing.arh.

Tajnik natječaja:

Ivan Križić, dipl.ing.arh.

2. Utvrđivanje dnevnog reda sjednice

Tajnik natječaja predložio je dnevni red sjednice.

Dnevni red jednoglasno je prihvaćen.

Tajnik natječaja pozvao je ocjenjivački sud da pristupi analizi radova u drugom krugu ocjenjivanja označenih brojevima: 02, 03, 05, 06, 10, 13, 16, 21, 28, 30, 36, 37, 38, 45.

3. Utvrđivanje kriterija za ocjenjivanje

Zadatak je da natjecatelji predlože optimalno arhitektonsko-urbanističko rješenje u pogledu funkcionalnosti, izgrađenosti, visine i oblikovanja.

Pored usklađenosti rada s uvjetima raspisa, u pogledu sadržaja, rokova i obaveznih priloga pri ocjenjivanju radova Ocjenjivački sud će posebno valorizirati:

- zadovoljenje prostornog programa;
- funkcionalnost i fleksibilnost korištenja prostora;
- prepoznatljivost arhitektonskog koncepta te estetske i oblikovne kvalitete rješenja;

- ekonomičnost, izvodljivost i energetska učinkovitost u izgradnji i održavanju.

Svi natječajni radovi moraju udovoljavati Programu i Općim uvjetima natječaja.

4. Ocjenjivanje radova

4.1. Analiza pristiglih radova

Ocjenjivački sud je raspravljao o svakom radu u drugom krugu ocjenjivanja.

Nakon rasprave, ocjenjivački sud još jednom je pristupio analizi do tada isključenih radova i usporedio ih s radovima u drugom krugu ocjenjivanja.

Nakon ponovne analize do tada isključenih radova potvrđena je prethodno donesena odluka o isključenim radovima na III. i IV. sjednici.

Ocjenjivački sud je pristupio ponovnoj analizi preostalih 14 radova te je donesena odluka da se iz kruga radova za nagrađivanje isključuju radovi označeni brojevima: 03, 05, 10, 28, 37, 38, 45.

U krug radova za nagrađivanje nominirano je sedam radova i to radovi označeni brojevima:

02, 06, 13, 16, 21, 30, 36.

Sve odluke donesene su jednoglasno.

Ocjenjivački sud zatražio je od tehničke komisije još jednu kontrolu radova izabranih u krug za nagrađivanje.

4.2. Pisanje obrazloženja

Za svaki isključeni rad ocjenjivački sud je napisao obrazloženje, a obrazloženja za sve radove nalaze su u prilogu ovog zapisnika.

4.3. Odluka o nagrađenim radovima

Odluka o nagrađenim radovima nije donesena.

4.4. Preporuke ocjenjivačkog suda dane raspisivaču i autoru prvonagrađenog rada za realizaciju natječajnog rada

Odluka o prvonagrađenom radu nije donesena.

4.5. Izdvojena mišljenja članova ocjenjivačkog suda

Članovi ocjenjivačkog suda nisu imali izdvojena mišljenja.

Sjednica je završila u 19:30.

Zapisnik sastavio:

Tajnik natječaja:

Ivan Križić, dipl. ing. arh.

U prilogu:

1. Objasnenja odluke ocjenjivačkog suda

Zapisnik verificirali:

Članovi ocjenjivačkog suda:

Toma Plejić, dipl. ing. arh.

Nataša Aralica, dipl. ing. arh.

Sonja Sočivica, dipl. ing. arh.

Nika Dželalija, dipl. ing. arh.

Marin Mikelić, dipl. ing. arh.

Zamjenik člana ocjenjivačkog suda:

Nikola Arambašić, dipl. ing. arh.

Tehnička komisija:

Damir Mamić, dipl. ing. arh.

Ivan Šulentić, dipl. ing. arh.

JAVNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja

ZGRADE DJEČJEG VRTIĆA U BREZOVICI

1.1. RASPISIVAČ I INVESTITOR natječaja je Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, 10 000 Zagreb.
 OIB: 6181789437
 telefon: +385 1 6503788
 e-mail: javna.nabava@zagreb.hr
 internetska adresa: www.zagreb.hr
 odgovorna osoba: gradonačelnik Milan Bandić, dipl. politolog

1.2. PROVODITELJ I ORGANIZATOR natječaja je Društvo arhitekata Zagreb (DAZ), Trg bana J. Jelačića 3/I, 10 000 Zagreb, koje zastupa predsjednik Tihomil Matković, dipl.ing.arh.
 OIB: 87490332083
 telefon: +385 1 4816 151
 e-mail: natjecaji@d-a-z.hr
 odgovorna osoba: Tihomil Matković, dipl.ing.arh.

5. sjednica tijela Natječaja održana u srijedu 14.10.2020.

OBRAZLOŽENJA O ODLUCI OCJENJIVAČKOG SUDA

r. br.	STATUS	OBRAZLOŽENJE
Razmatrani su radovi nominirani u drugi krug i to radovi pod šifrom: 02, 03, 05, 06, 10, 13, 16, 21, 28, 30, 36, 37, 38, 45.		
02	Nominiran u krug za nagrađivanje	
03	Isključen na 5. sjednici OS-a	Kompaktna kružna građevina korektno je pozicionirana na parceli. Jasličke i vrtičke jedinice dobre su orijentacije te su komunikacije između pojedinih sklopova jasne i pregledne. Kružna staklena ovojnica koja ogradaje privatni dio igrališta od ostatka parcele organizirane kao prostora za igru neracionalna je i nelogična, svojim dimenzijama, oblikom i materijalom. Zbog inzistiranja na kružnom perimetru stvaraju se mali prostori upitnih dimenzija i ambijenta (trjemovi uz rubne jedinice) te nije ostvarena željena oblikovna kvaliteta.
05	Isključen na 5. sjednici OS-a	Koncept ovog projekta je smještanje zadanih prostora u 2 veća izduljena kubusa vrtičkih i jasličkih jedinica te 5 manjih kubusa ostalih sadržaja, postavljenih u simetričnu kompaktnu kompoziciju na česticu kako bi se dobila što veća površina vanjskih igrališta. No smještaj centralno na čestici doveo je do formiranja dijela površine na
06	Nominiran u krug za nagrađivanje	
10	Isključen na 5. sjednici OS-a	Autor logično smješta građevinu na parceli, ostavljajući prostor zaštitnog zelenila, te istodobno omogućujući veliku i preglednu površinu igrališta za djecu. Funkcionalni sklopovi su jasno grupirani, te je dobro izbalansiran kružni perimetar prostora uprave na katu. Nepovoljna je veza kuhinje i blagovaonice preko ulaznog prostora. Upitno je osvjetljenje jasličkih jedinica koje su uvučene. Trostrana orijentacija vrtičkih jedinica rezultira velikim oplošjem i neracionalnim rješenjem u pogledu energetske učinkovitosti.
13	Nominiran u krug za nagrađivanje	
16	Nominiran u krug za nagrađivanje	
21	Nominiran u krug za nagrađivanje	

28	Isključen na 5. sjednici OS-a	<p>Zbog nedostatka snažnih vanjskih smjernica autor promatra vrtić kao 'neovisni svijet, oblikovan i materijaliziran prema vlastitim pravilima proizašlima iz unutarnje organizacije' u obliku kružnog prstena, 'ponajprije usmjerenog na svoju unutrašnjost'. Vrtić tako ima vrlo jasnu i čistu organizaciju i podjelu na pojedine cjeline – jaslički trakt u sjevernom dijelu građevine, orijentiranom na jug i unutarnje dvorište koje je za najmanje dovoljno veliko za igru, a voditeljima olakšava nadzor, dok je vrtički trakt u južnom dijelu, uz velike južne površine vanjskih igrališta, vizualno otvorene prema okolnom prostoru. Nažalost zbog velikih površina natkrivenih terasa, u potpunosti uvučenih u gabarit kružnog prstena, razvučenost vrtičkog trakta je uzrokovala nepovoljnu orijentaciju zadnje dvije jedinice prema istoku i sjeveroistoku, što se pokušalo nadoknaditi nadsvjetlima kroz kose krovove. Interesantno je i pohvalno ostavljanje zapadnog dijela čestice na javno korištenje, kao i povezivanje vanjskog prostora putem podzemnog hodnika ispred skloništa s unutarnjim dvorištem, u smislu organiziranja događanja koja nisu vezana uz osnovnu funkciju vrtića.</p> <p>Položaj parkirališta i gospodarskog trakta korektno je planiran na sjevernom dijelu čestice, no upitno je spuštanje vozila u podrumsku etažu.</p> <p>Radu nedostaje opis koncepta rješenja strojarskih instalacija.</p>
30	Nominiran u krug za nagrađivanje	
36	Nominiran u krug za nagrađivanje	
37	Isključen na 5. sjednici OS-a	<p>U ruralnom kontekstu, baziran na standardnom modelu kuće s predvrtom, autor predlaže distordirani sklop dvije komplementarne kuće nadrealnog karaktera unatoč što je prostorno funkcionalna shema korektna i nije u duhu pojavnosti.</p>
38	Isključen na 5. sjednici OS-a	<p>Rad kvalitetno rješava postavu vrtičkih i jasličkih jedinica s južnom orijentacijom i otvaranjem prema južnom zelenom pojasu parcele dok pristupe smješta sjeverno, izdvojeno od ulice i zelenih zona. Jednoličan niz omogućuje svim jedinicama ispravnu orijentaciju, ali ne doprinosi oblikovnoj kvaliteti. Autor dodaje prostore "gnijezda" kao proširenje jedinice po vertikali. Ovi prostori imaju oblikovni i doživljajni potencijal, ali se smatraju problematičnim u kontekstu korištenja vrtića, posebice u pogledu nadzora djece te upitnima po pitanju pristupa osobama smanjene pokretljivosti. Prostorni odnosi sadržaja vrtića su ocijenjeni kvalitetno.</p>
45	Isključen na 5. sjednici OS-a	<p>Autor kreće od težnje za postizanjem najpovoljnije orijentacije odgojnih jedinica, što rezultira razvedenom tipologijom 'češlja'. U interijeru se time postiže transparentnost i preglednost, te jednostavno snalaženje u prostoru. Vanjski prostor meko gradira iz terasa preko poluatriza u vanjska igrališta.</p> <p>Povlačenje kuće prema istoku stvara velik pristupni trg s veoma dubokim ulazom u vrtić, zbog čega je narušena cjelovitost vanjskih igrališta.</p>

JAVNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja

ZGRADE DJEČJEG VRTIĆA U BREZOVICI

1.1. RASPISIVAČ I INVESTITOR natječaja je Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, 10 000 Zagreb.

OIB: 6181789437
telefon: +385 1 6503788
e-mail: javna.nabava@zagreb.hr
internetska adresa: www.zagreb.hr
odgovorna osoba: gradonačelnik Milan Bandić, dipl. politolog

1.2. PROVODITELJ I ORGANIZATOR natječaja je Društvo arhitekata Zagreb (DAZ), Trg bana J. Jelačića 3/I, 10 000 Zagreb, koje zastupa predsjednik Tihomil Matković, dipl.ing.arh.

OIB: 87490332083
telefon: +385 1 4816 151
e-mail: natjecaji@d-a-z.hr
odgovorna osoba: Tihomil Matković, dipl.ing.arh.

VI. SJEDNICA RADNIH TIJELA NATJEČAJA

Datum: 21.10.2020.

Mjesto: Društvo arhitekata Zagreb, Trg bana J. Jelačića 3/I, 10000 Zagreb

Pozvani na sjednicu:

Članovi OS-a:

1. Sonja Sočivica, dipl.ing.arh.
2. Nataša Aralica, dipl.ing.arh.
3. Toma Plejić, dipl.ing.arh.
4. Nika Dželalija, dipl.ing.arh.
5. Marin Mikelić, dipl.ing.arh.

Zamjenik:

Nikola Arambašić, dipl.ing.arh.

Tehnička komisija:

1. Ivan Šulentić, dipl.ing.arh.
2. Damir Mamić, dipl.ing.arh.

Tajnik natječaja:

Ivan Križić, dipl.ing.arh.

DNEVNI RED

1. Utvrđivanje broja i sudionika sjednice

Sjednica je započela u 16:30. Na sjednici su prisustvovali:

Članovi OS-a:

1. Sonja Sočivica, dipl.ing.arh.
2. Nataša Aralica, dipl.ing.arh.
3. Toma Plejić, dipl.ing.arh.
4. Nika Dželalija, dipl.ing.arh.
5. Marin Mikelić, dipl.ing.arh.

Zamjenik:

Nikola Arambašić, dipl.ing.arh.

Tehnička komisija:

1. Ivan Šulentić, dipl.ing.arh.
2. Damir Mamić, dipl.ing.arh.

Tajnik natječaja:

Ivan Križić, dipl.ing.arh.

2. Utvrđivanje dnevnog reda sjednice

Tajnik natječaja predložio je dnevni red sjednice.

Dnevni red jednoglasno je prihvaćen.

3. Utvrđivanje kriterija za ocjenjivanje

Zadatak je da natjecatelji predlože optimalno arhitektonsko-urbanističko rješenje u pogledu funkcionalnosti, izgrađenosti, visine i oblikovanja.

Pored usklađenosti rada s uvjetima raspisa, u pogledu sadržaja, rokova i obaveznih priloga pri ocjenjivanju radova Ocjenjivački sud će posebno valorizirati:

- zadovoljenje prostornog programa;
- funkcionalnost i fleksibilnost korištenja prostora;
- prepoznatljivost arhitektonskog koncepta te estetske i oblikovne kvalitete rješenja;
- ekonomičnost, izvodljivost i energetska učinkovitost u izgradnji i održavanju.

Svi natječajni radovi moraju udovoljavati Programu i Općim uvjetima natječaja.

4. Ocjenjivanje radova

4.1. Analiza pristiglih radova

Tajnik natječaja pozvao je ocjenjivački sud da pristupi analizi radova u krugu nagrađivanja označenih brojevima: 02, 06, 13, 16, 21, 30, 36. Kako je na prethodnoj sjednici ocjenjivački sud zatražio još jedan detaljan pregled radova u krugu za nagrađivanje, Predsjednik OS-a zatražio je usmeno izvješće tehničke komisije o radovima u krugu nagrađivanja.

Tehnička komisija iznijela je problem neodređenosti prostornog plana po pitanju tlocrtna izgrađenosti s obzirom da radovima 21 i 36 imaju strehe kojima značajno prelaze dopuštenu izgrađenost. Kako u prostornom planu nije jasno određena tlocrtna izgrađenost, Provoditelj će od Raspisivača zatražiti mišljenje oko određivanja najveće dopuštene izgrađenosti.

Također tehnička komisija je zamolila da rad broj 13 još jednom detaljno pregleda zbog grafičke neodređenosti i nejasnoće prikaza po pitanju izgrađenog volumena zgrade.

Ocjenjivački sud uvažio je zahtjev tehničke komisije.

U nastavku je ocjenjivački sud raspravljao o svim radovima u krugu nagrađivanja uz odluku kako će odluke o nagrađenim radovima donijeti na idućoj sjednici.

Sve odluke donesene su jednoglasno.

4.2. Pisanje obrazloženja

Za svaki isključeni rad ocjenjivački sud je napisao obrazloženje, a obrazloženja za sve radove nalaze su u prilogu ovog zapisnika.

4.3. Odluka o nagrađenim radovima

Odluka o nagrađenim radovima nije donesena.

4.4. Preporuke ocjenjivačkog suda dane raspisivaču i autoru prvonagrađenog rada za realizaciju natječajnog rada

Odluka o prvonagrađenom radu nije donesena.

4.5. Izdvojena mišljenja članova ocjenjivačkog suda

Članovi ocjenjivačkog suda nisu imali izdvojena mišljenja.

Sjednica je završila u 19:30.

Zapisnik sastavio:

Tajnik natječaja:

Ivan Križić, dipl. ing. arh.

U prilogu:

1. Obrazloženja odluke ocjenjivačkog suda

Zapisnik verificirali:

Članovi ocjenjivačkog suda:

Toma Plejić, dipl. ing. arh.

Nataša Aralica, dipl. ing. arh.

Sonja Sočivica, dipl. ing. arh.

Nika Dželalija, dipl. ing. arh.

Marin Mikelić, dipl. ing. arh.

Zamjenik člana ocjenjivačkog suda:

Nikola Arambašić, dipl. ing. arh.

Tehnička komisija:

Damir Mamić, dipl. ing. arh.

Ivan Šulentić, dipl. ing. arh.

JAVNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja

ZGRADE DJEČJEG VRTIĆA U BREZOVICI

1.1. RASPISIVAČ I INVESTITOR natječaja je Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, 10 000 Zagreb.

OIB: 6181789437
telefon: +385 1 6503788
e-mail: javna.nabava@zagreb.hr
internetska adresa: www.zagreb.hr
odgovorna osoba: gradonačelnik Milan Bandić, dipl. politolog

1.2. PROVODITELJ I ORGANIZATOR natječaja je Društvo arhitekata Zagreb (DAZ), Trg bana J. Jelačića 3/I, 10 000 Zagreb, koje zastupa predsjednik Tihomil Matković, dipl.ing.arh.

OIB: 87490332083
telefon: +385 1 4816 151
e-mail: natjecaji@d-a-z.hr
odgovorna osoba: Tihomil Matković, dipl.ing.arh.

VII. SJEDNICA RADNIH TIJELA NATJEČAJA

Datum: 26.10.2020.

Mjesto: Društvo arhitekata Zagreb, Trg bana J. Jelačića 3/I, 10000 Zagreb

Pozvani na sjednicu:

Članovi OS-a:

1. Sonja Sočivica, dipl.ing.arh.
2. Nataša Aralica, dipl.ing.arh.
3. Toma Plejić, dipl.ing.arh.
4. Nika Dželalija, dipl.ing.arh.
5. Marin Mikelić, dipl.ing.arh.

Zamjenik:

Nikola Arambašić, dipl.ing.arh.

Tehnička komisija:

1. Ivan Šulentić, dipl.ing.arh.
2. Damir Mamić, dipl.ing.arh.

Tajnik natječaja:

Ivan Križić, dipl.ing.arh.

DNEVNI RED

1. Utvrđivanje broja i sudionika sjednice

Sjednica je započela u 17:30. Na sjednici su prisustvovali:

Članovi OS-a:

1. Sonja Sočivica, dipl.ing.arh.
2. Nataša Aralica, dipl.ing.arh.
3. Toma Plejić, dipl.ing.arh.
4. Nika Dželalija, dipl.ing.arh.
5. Marin Mikelić, dipl.ing.arh.

Zamjenik:

Nikola Arambašić, dipl.ing.arh.

Tehnička komisija:

1. Ivan Šulentić, dipl.ing.arh.
2. Damir Mamić, dipl.ing.arh.

Tajnik natječaja:

Ivan Križić, dipl.ing.arh.

2. Utvrđivanje dnevnog reda sjednice

Tajnik natječaja predložio je dnevni red sjednice.

Dnevni red jednoglasno je prihvaćen.

3. Utvrđivanje kriterija za ocjenjivanje

Zadatak je da natjecatelji predlože optimalno arhitektonsko-urbanističko rješenje u pogledu funkcionalnosti, izgrađenosti, visine i oblikovanja.

Pored usklađenosti rada s uvjetima raspisa, u pogledu sadržaja, rokova i obaveznih priloga pri ocjenjivanju radova Ocjenjivački sud će posebno valorizirati:

- zadovoljenje prostornog programa;
- funkcionalnost i fleksibilnost korištenja prostora;
- prepoznatljivost arhitektonskog koncepta te estetske i oblikovne kvalitete rješenja;
- ekonomičnost, izvodljivost i energetska učinkovitost u izgradnji i održavanju.

Svi natječajni radovi moraju udovoljavati Programu i Općim uvjetima natječaja.

4. Ocjenjivanje radova

4.1. Analiza pristiglih radova

Članica OS-a Nataša Aralica izvijestila je Ocjenjivački sud o mišljenju upravnih tijela Raspisivača o načinu provedbe prostornog plana po pitanju streha kosog krova, a vezano uz radove 21. i 36. Članica OS-a Nataša Aralica navela je slijedeće:

Po pitanju tlocrtne izgrađenosti pri izdavanju građevinskih dozvola nadležni upravni odjeli drže se definicije iz GUPa čak i kad je konkretna lokacija u PPGZu.

GUPom je određeno da je tlocrtna površina:

38. tlocrtna površina (TP) - površina dobivena vertikalnom projekcijom svih zatvorenih, otvorenih i natkrivenih konstruktivnih nadzemnih dijelova građevine osim balkona na građevnu česticu, uključujući nadzemni dio podzemne etaže i nadstrešnicu prema članku 34. ove odluke i terase u prizemlju kada su one konstruktivni dio podzemne etaže;

Odredba o načinu određivanja tlocrtne površine ne postoji u drugim zakonima ili podzakonskim aktima koji uređuju prostorno uređenje i gradnju, osim u važećem Pravilniku o katastru zemljišta gdje je navedena slijedeća odredba:

članak 21.

Tlocrtna površina zgrade je površina dobivena iz prikaza zgrade na katastarskom planu koji prikaz čini vertikalna projekcija svih zatvorenih, otvorenih i natkrivenih konstruktivnih dijelova zgrade, osim balkona, uključivši i terase u prizemlju zgrade kada su iste konstruktivni dio podzemne etaže.

Tlocrtna površina zgrade može biti i neka druga površina određena propisima o prostornom uređenju i gradnji.

S obzirom da streha nije ni zatvoreni ni otvoreni ni natkriveni konstruktivni dio zgrade zaključak je, kad se radi o konzolnoj strehi kosog krova koja natkriva bilo prirodni teren, bilo terasu na terenu, površina ispod strehe ne ulazi u tlocrtnu izgrađenost. No ako streha ima stupove ili neku drugu konstrukciju koja je povezuje sa tlom i ima temelje, u tom slučaju ulazi u tlocrtnu izgrađenost.

Članovi OS-a prihvatili su ovakvo tumačenje te je donesena odluka da se radovi 21 i 36 i dalje razmatraju u krugu nagrađivanja.

Tehnička komisija izvijestila je Ocjenjivački sud o radu broj 13 za koji je, nakon detaljne analize, nedvojbeno utvrdila kako zatvoreni i/ili natkriveni prostori premašuju najveću dopuštenu površinu tlocrtne projekcije zgrade čime je premašen najviši dopušteni koeficijent izgrađenosti.

Slijedom navedenog Ocjenjivački sud donio je odluku o isključenju rada pod brojem 13 iz daljnjeg postupka te sukladno prethodno utvrđenoj hijerarhiji, vraćanje rada broj 10 u krug za nagrađivanje.

Nakon navedene odluke Ocjenjivački sud pristupio je konačnom ocjenjivanju radova u krugu za nagrađivanje. Ocjenjivački sud predložio je da se radovi rangiraju slijedećim redoslijedom:

1. rad pod brojem 36
2. rad pod brojem 30
3. rad pod brojem 06
4. rad pod brojem 02
5. rad pod brojem 21
6. rad pod brojem 16
7. rad pod brojem 10

Sve odluke donesene su jednoglasno.

Tajnik natječaja pozvao je ocjenjivački sud da za svaki nagrađeni rad napiše pismeno obrazloženje koje će usuglasiti na idućoj sjednici kada će za svaki rad otvoriti omotnice „ADRESA ZA OBAVIJEST“ i „AUTOR“.

4.2. Pisanje obrazloženja

Za svaki ocjenjivački sud je napisao obrazloženje, a obrazloženja za sve radove nalaze su u prilogu ovog zapisnika.

4.3. Odluka o nagrađenim radovima

Odluka o nagrađenim radovima je donesena, ali nije verificirana dok se ne otvore omotnice „ADRESA ZA OBAVIJEST“ i „AUTOR“.

4.4. Preporuke ocjenjivačkog suda dane raspisivaču i autoru prvonagrađenog rada za realizaciju natječajnog rada

Odluka o prvonagrađenom radu je donesena, a svoja obrazloženja i preporuke ocjenjivački sud pripremit će za iduću sjednicu.

4.5. Izdvojena mišljenja članova ocjenjivačkog suda

Članovi ocjenjivačkog suda nisu imali izdvojena mišljenja.

Sjednica je završila u 20:00.

Zapisnik sastavio:

Tajnik natječaja:

Ivan Križić, dipl. ing. arh.

U prilogu:

1. Objasnenja odluke ocjenjivačkog suda

Zapisnik verificirali:

Članovi ocjenjivačkog suda:

Toma Plejić, dipl. ing. arh.

Nataša Aralica, dipl. ing. arh.

Sonja Sočivica, dipl. ing. arh.

Nika Dželalija, dipl. ing. arh.

Marin Mikelić, dipl. ing. arh.

Zamjenik člana ocjenjivačkog suda:

Nikola Arambašić, dipl. ing. arh.

Tehnička komisija:

Damir Mamić, dipl. ing. arh.

Ivan Šulentić, dipl. ing. arh.

JAVNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja

ZGRADE DJEČJEG VRTIĆA U BREZOVICI

1.1. RASPISIVAČ I INVESTITOR natječaja je Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, 10 000 Zagreb.
OIB: 6181789437
telefon: +385 1 6503788
e-mail: javna.nabava@zagreb.hr
internetska adresa: www.zagreb.hr
odgovorna osoba: gradonačelnik Milan Bandić, dipl. politolog

1.2. PROVODITELJ I ORGANIZATOR natječaja je Društvo arhitekata Zagreb (DAZ), Trg bana J. Jelačića 3/I, 10 000 Zagreb, koje zastupa predsjednik Tihomil Matković, dipl.ing.arh.
OIB: 87490332083
telefon: +385 1 4816 151
e-mail: natjecaji@d-a-z.hr
odgovorna osoba: Tihomil Matković, dipl.ing.arh.

7. sjednica tijela Natječaja održana u ponedjeljak 26.10.2020.

OBRAZLOŽENJA O ODLUCI OCJENJIVAČKOG SUDA

r. br.	STATUS	OBRAZLOŽENJE
Na sjednici su razmatrani radovi u krugu nagrađivanja i to radovi 02, 06, 13, 16, 21, 30, 36. Na temelju dodatnog izvješća Tehničke komisije isključen je rad pod rednim brojem 13 te je u krug za nagrađivanje vraće rad pod rednim brojem 10.		
02	U krugu za nagrađivanje, dodijeljena 4. nagrada na 7. sjednici	Autor radikalno izdvaja vrtić iz suburbanog konteksta. Predloženo rješenje beskompromisno je i jasno diferencira služeće od službenih prostora. Definiran je jasan 'obrambeni' trakt prema ulici servisnih i administrativnih funkcija te dvorišni centralno postavljeni paviljon vrtićkih jedinica koje su dodatno štíćene perimetralnim nasipom kako bi se osigurala 360 stupnjeva kontinuirana zelena pozadina svih kadrova iz paviljona. Paviljon je definiran jednostavno i moguće ga je zamisliti kao polivalentni prostor s nizom transformacija koje mogu pratiti trendove pedagoškog standarda. Oblikovanje sporednih tema - pergola, nadstrešnica, tendi, nadsvjetala nepotrebno je opteretila ovaj radikalno postavljen dijagramski prijedlog.
06	U krugu za nagrađivanje, dodijeljena 3. nagrada na 7. sjednici	Rad karakterizira nekoliko slobodno postavljenih paviljonskih zgrada koje su povezane poluotvorenom rahlom prizemnim sustavom zajedničkih 'javnih' sadržaja koji ima karakter mini grada. Koncipiran je unutrašnji sistem sa serijom 'ulica' i 'trgova', te niz unutrašnjim dvorišta. Jedinice su tretirane kao jedno prostorne kapelice konusnog oblika s nadsvjetlom u najvišoj zoni. Zid jedinica kvalitetno je interpretiran kao polupropusna membrana sa servisnim sadržajima i nišama za igru. Inklinaciju pojedinih jedinica potrebno je revidirati. Pojedini vanjski pristupni prostori nedovoljno su elaborirani i nisu na razini ostalih segmenata rada.
10	Isključen na 5. sjednici OS-a - vraćen u krug nagrađivanja na 7. sjednici i rangiran kao 7.	Autor logično smješta građevinu na parceli, ostavljajući prostor zaštitnog zelenila, te istodobno omogućujući veliku i preglednu površinu igrališta za djecu. Funkcionalni sklopovi su jasno grupirani, te je dobro izbalansiran kružni perimetar prostora uprave na katu. Nepovoljna je veza kuhinje i blagovaonice preko ulaznog prostora. Upitno je osvjetljenje jaslíčkih jedinica koje su uvučene. Trostrana orijentacija vrtićkih jedinica rezultira velikim oplošjem i neracionalnim rješenjem u pogledu energetske učinkovitosti.
13	U krugu za nagrađivanje, isključen na 7. sjednici na temelju dodatnog izvješća tehničke komisije	Rad karakterizira kvalitetno promišljanje o vrtiću kao 'vrtu za djecu' (kinder-garten). Predloženo rješenje je radikalno i konzekventno provedeno. Koncept 'vrta' i 'prostora-između' je nadahnut međitim van proporcija natječajnog programa. Nakon dodatnog pregleda rada od strane tehničke komisije uočeno je kako ne zadovoljava parametar najviše dopuštene izgrađenosti na parceli.
16	U krugu za nagrađivanje, rangiran 6. na 7. sjednici.	Kružna zatvorena forma krije rahlo tkivo mini urbanizma jedinica i unutrašnjih vrtova. Striktni i rigidni raster krije nedovoljno jasnu shemu vrtićkog i jaslíčkog tkiva. Nedovoljno je artikuliran vanjski program igrališta, isforsiran je grafički tretman unutarnjih dvorišta. Neracionalni su komunikacijski prostori, a nedovoljno razrađen odnos perimetra i tkiva na jugu.

21	<p>U krugu za nagrađivanje, dodijeljena</p> <p>5. nagrada</p> <p>na 7. sjednici</p>	<p>U želji da definira mjesto autor stvara vlastiti jednoobrazni urbani okvir formirajući jasnu nisku ortogonalnu prizemnu atrijsku strukturu koja značajnim isturenim vanjskim strehama sugestivno uvlači korisnike u sistem. Sklop je jednostavan, pregledan i jasno diferencira vanjske zone te unutarnju oazu za jasličke jedinice. Ortogonalan i potpuno pravilan okvir prekinut je dodanim elementom polivalentne dvorane s pratećim sadržajima u atriju koji usitnjava skromno dvorište. Rigorozno prateći 'oblikovno jedinstvo kuće' polivalentni prostor dvorane nažalost nedovoljno participira u životu atrija te dodatnim ukapanjem (slijedeći nagib krova) ovaj važan prostor nema ostvarene očekivane senzacije prožimanja s vanjskim prostorima.</p>
30	<p>U krugu za nagrađivanje, dodijeljena</p> <p>2. nagrada</p> <p>na 7. sjednici</p>	<p>Rad predlaže i kvalitetno ilustrira bogati vibrantni svijet nabijen različitim superurbanim atmosferama kao kontrast ruralnom kontekstu. Centralno postavljen, transparentan prsten dominira prostorom. Jasno su diferencirani elementi izvan prstena - kvalitetna ulazna sekvenca crvenog tepiha, pristupni kolni ulaz te vrtićki južni park, a unutar prstena zaštićeni unutarnji mikro-svijet jasličkih jedinica. Kretanje unutar prstena dinamičnog je karaktera, s dva nasuprotna polivalentna pola. Krovni paviljon u kojem je organizirana uprava te tretman uvedene krovne trase nije na razini ostalih segmenata ovog nadahnutog rada.</p>
36	<p>U krugu za nagrađivanje, dodijeljena</p> <p>1. nagrada</p> <p>na 7. sjednici.</p>	<p>U nedefiniranom ruralnom i suburbanom kontekstu, apstraktni arhitektski krov 'levitira' i definira poluotvoreno trapezoidno dvorište velikih dimenzija - gotovo 'stadionskog' karaktera, te stvara šansu za očekivano novo ishodište, polivalentno korištenje - realni epicentar. Karakter definiranog mjesta istovremeno je introvertiran i ekstrovertiran. Stvoren je napeti odnos kontinuiranog perimetralnog plitkog dvorišta i unutrašnjeg poluotvorenog gigantskog parka. Korisnici su istovremeno svjesni - detalja i totala. Moguće je zamisliti otvoreni koncert, ljetno kino, izložbu i sajam u ovakvom centru. ¶Tkivo trakta obogaćeno je ritmom interpoliranih internih vrtova, kaskadiranjem polivalentnog kratera koji se širi u vanjski vrt (a istovremeno ima kontinuirani kontakt s centralnim parkom), raspuklim zglobovima i nizom vrtnih niša. ¶Jedinice imaju dva fokusa - vlastiti vanjski perimetralni vrt kojem se pristupa preko kontinuirane unutarnje klupe te zajednički unutarnji park koji se prisvaja sofisticiranom prefabriciranom klupom pod kontinuiranim trijemom. Jednostavno i složeno nijansiraju se odnosi unutra/vani. Veliko dvorište istovremeno ima kontemplativni ugođaj s klupama/auditorijima pred svakom jedinicom i ugođaj prave arene - poligona. ¶Ulaz u sklonište potrebno je reprezentativnije definirati i odvojiti od servisnih prostora kako bi imao očekivani značaj polivalentnog korištenja. ¶Razradom jedinice potrebno je osmisliti dodatno sisteme zasjenjenja i zamračenja. ¶U daljnjoj razradi potrebno je jasnije diferencirati pristupne vanjske zone - kolne i pješačke.</p>

JAVNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja

ZGRADE DJEČJEG VRTIĆA U BREZOVICI

1.1. RASPISIVAČ I INVESTITOR natječaja je Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, 10 000 Zagreb.

OIB: 6181789437
telefon: +385 1 6503788
e-mail: javna.nabava@zagreb.hr
internetska adresa: www.zagreb.hr
odgovorna osoba: gradonačelnik Milan Bandić, dipl. politolog

1.2. PROVODITELJ I ORGANIZATOR natječaja je Društvo arhitekata Zagreb (DAZ), Trg bana J. Jelačića 3/I, 10 000 Zagreb, koje zastupa predsjednik Tihomil Matković, dipl.ing.arh.

OIB: 87490332083
telefon: +385 1 4816 151
e-mail: natjecaji@d-a-z.hr
odgovorna osoba: Tihomil Matković, dipl.ing.arh.

VIII. SJEDNICA RADNIH TIJELA NATJEČAJA

Datum: 29.10.2020.

Mjesto: Društvo arhitekata Zagreb, Trg bana J. Jelačića 3/I, 10000 Zagreb

Pozvani na sjednicu:

Članovi OS-a:

1. Sonja Sočivica, dipl.ing.arh.
2. Nataša Aralica, dipl.ing.arh.
3. Toma Plejić, dipl.ing.arh.
4. Nika Dželalija, dipl.ing.arh.
5. Marin Mikelić, dipl.ing.arh.

Zamjenik:

Nikola Arambašić, dipl.ing.arh.

Tehnička komisija:

1. Ivan Šulentić, dipl.ing.arh.
2. Damir Mamić, dipl.ing.arh.

Tajnik natječaja:

Ivan Križić, dipl.ing.arh.

DNEVNI RED

1. Utvrđivanje broja i sudionika sjednice

Sjednica je započela u 16:30. Na sjednici su prisustvovali:

Članovi OS-a:

1. Sonja Sočivica, dipl.ing.arh.
2. Nataša Aralica, dipl.ing.arh.
3. Toma Plejić, dipl.ing.arh.
4. Nika Dželalija, dipl.ing.arh.
5. Marin Mikelić, dipl.ing.arh.

Zamjenik:

Nikola Arambašić, dipl.ing.arh.

Tehnička komisija:

1. Ivan Šulentić, dipl.ing.arh.
2. Damir Mamić, dipl.ing.arh.

Tajnik natječaja:

Ivan Križić, dipl.ing.arh.

2. Utvrđivanje dnevnog reda sjednice

Tajnik natječaja predložio je dnevni red sjednice.

Dnevni red jednoglasno je prihvaćen.

3. Ocjenjivanje radova

3.1. Pisanje obrazloženja

Na sedmoj sjednici ocjenjivački sud donio je odluku da se radovi rangiraju slijedećim redoslijedom:

1. rad pod brojem 36
2. rad pod brojem 30
3. rad pod brojem 06
4. rad pod brojem 02
5. rad pod brojem 21
6. rad pod brojem 16
7. rad pod brojem 10

Za svaki rad ocjenjivački sud je napisao obrazloženje.

1. nagrada – RAD POD REDNIM BROJEM 36

U nedefiniranom ruralnom i suburbanom kontekstu, apstraktni arhetipski krov 'levitira' i definira poluotvoreno trapezoidno dvorište velikih dimenzija - gotovo 'stadionskog' karaktera, te stvara šansu za očekivano novo ishodište, polivalentno korištenje - realni epicentar. Karakter definiranog mjesta istovremeno je introvertiran i ekstrovertiran. Stvoren je napeti odnos kontinuiranog perimetralnog plitkog dvorišta i unutrašnjeg poluotvorenog gigantskog parka. Korisnici su istovremeno svjesni - detalja i totala. Moguće je zamisliti otvoreni koncert, ljetno kino, izložbu i sajam u ovakvom centru. Tkivo trakta obogaćeno je ritmom interpoliranih internih vrtova, kaskadiranjem polivalentnog kratera koji se širi u vanjski vrt (a istovremeno ima kontinuirani kontakt s centralnim parkom), raspuklim zglobovima i nizom vrtnih niša. Jedinice imaju dva fokusa - vlastiti vanjski perimetralni vrt kojem se pristupa preko kontinuirane unutarne klupe te zajednički unutarnji park koji se prisvaja sofisticiranom prefabriciranom klupom pod kontinuiranim trijemom. Jednostavno i složeno nijansiraju se odnosi unutra/vani. Veliko dvorište istovremeno ima kontemplativni ugođaj s klupama/auditorijima pred svakom jedinicom i ugođaj prave arene - poligona. Ulaz u sklonište potrebno je reprezentativnije definirati i odvojiti od servisnih prostora kako bi imao očekivani značaj polivalentnog korištenja. Razradom jedinice potrebno je osmisliti dodatno sisteme zasjenjenja i zamračenja.

U daljnjoj razradi potrebno je jasnije diferencirati pristupne vanjske zone - kolne i pješačke.

2. nagrada – RAD POD REDNIM BROJEM 30

Rad predlaže i kvalitetno ilustrira bogati vibrantni svijet nabijen različitim superurbanim atmosferama kao kontrast ruralnom kontekstu. Centralno postavljen, transparentan prsten dominira prostorom. Jasno su diferencirani elementi izvan prstena - kvalitetna ulazna sekvenca crvenog tepiha, pristupni kolni ulaz te vrtićki južni park, a unutar prstena zaštićeni unutarnji mikro-svijet jasljičkih jedinica. Kretanje unutar prstena dinamičnog je karaktera, s dva nasuprotna polivalentna pola. Krovni paviljon u kojem je organizirana uprava te tretman uvedene krovne trase nije na razini ostalih segmenata ovog nadahnutog rada..

3. nagrada – RAD POD REDNIM BROJEM 06

Rad karakterizira nekoliko slobodno postavljenih paviljonskih zgrada koje su povezane poluotvorenom rahlom prizemnim sustavom zajedničkih 'javnih' sadržaja koji ima karakter mini grada. Koncipiran je unutrašnji sistem sa serijom 'ulica' i 'trgova', te niz unutrašnjim dvorišta. Jedinice su tretirane kao jedno prostorne kapelice konusnog oblika s nadsvyjetlom u najvišoj zoni. Zid jedinica kvalitetno je interpretiran kao polupropusna membrana sa servisnim sadržajima i nišama za igru. Inklinaciju pojedinih jedinica potrebno je revidirati. Pojedini vanjski pristupni prostori nedovoljno su elaborirani i nisu na razini ostalih segmenata rada.

4. nagrada – RAD POD REDNIM BROJEM 02.

Autor radikalno izdvaja vrtić iz suburbanog konteksta. Predloženo rješenje beskompromisno je i jasno diferencira služeće od službenih prostora. Definiran je jasan 'obrambeni' trakt prema ulici servisnih i administrativnih funkcija te dvorišni centralno postavljeni paviljon vrtićkih jedinica koje su dodatno štićene perimetralnim nasipom kako bi se osigurala 360 stupnjeva kontinuirana zelena pozadina svih kadrova iz paviljona. Paviljon je definiran jednostavno i moguće ga je zamisliti kao polivalentni prostor s nizom transformacija koje mogu pratiti trendove pedagoškog standarda.

Oblikovanje sporednih tema - pergola, nadstrešnica, tendi, nadsvjetala nepotrebno je opteretila ovaj radikalno postavljen dijagramski prijedlog.

5. nagrada – RAD POD REDNIM BROJEM 21.

U želji da definira mjesto, autor stvara vlastiti jednoobrazni urbani okvir formirajući jasnu nisku ortogonalnu prizemnu atrijsku strukturu koja značajnim isturenim vanjskim strehama sugestivno uvlači korisnike u sistem. Sklop je jednostavan, pregledan i jasno diferencira vanjske zone te unutarnju oazu za jasličke jedinice. Ortogonalan i potpuno pravilan okvir prekinut je dodanim elementom polivalentne dvorane s pratećim sadržajima u atriju koji usitnjava skromno dvorište. Rigorozno prateći 'oblikovno jedinstvo kuće' polivalentni prostor dvorane nažalost nedovoljno participira u životu atrija te dodatnim ukapanjem (slijedeći nagib krova) ovaj važan prostor nema ostvarene očekivane senzacije prožimanja s vanjskim prostorima.

Rad rangiran kao 6. – RAD POD REDNIM BROJEM 16

Rad karakterizira nekoliko slobodno postavljenih paviljonskih zgrada koje su povezane poluotvorenom rahlom prizemnim sustavom zajedničkih 'javnih' sadržaja koji ima karakter mini grada. Koncipiran je unutrašnji sistem sa serijom 'ulica' i 'trgova', te niz unutrašnjim dvorišta. Jedinice su tretirane kao jedno-prostorne kapelice konusnog oblika s nadsvjetlom u najvišoj zoni. Zid jedinica kvalitetno je interpretiran kao polupropusna membrana sa servisnim sadržajima i nišama za igru. Inklinaciju pojedinih jedinica potrebno je revidirati. Pojedini vanjski pristupni prostori nedovoljno su elaborirani i nisu na razini ostalih segmenata rada.

Rad rangiran kao 7. – RAD POD REDNIM BROJEM 10.

Autor logično smješta građevinu na parceli, ostavljajući prostor zaštitnog zelenila, te istodobno omogućujući veliku i preglednu površinu igrališta za djecu. Funkcionalni sklopovi su jasno grupirani, te je dobro izbalansiran kružni perimetar prostora uprave na katu. Nepovoljna je veza kuhinje i blagovaonice preko ulaznog prostora. Upitno je osvjetljenje jasličkih jedinica koje su uvučene. Trostrana orijentacija vrtićkih jedinica rezultira velikim oplošjem i neracionalnim rješenjem u pogledu energetske učinkovitosti.

3.2. Odluka o nagrađenim radovima

Tajnik natječaja pozvao je ocjenjivački sud da za svaki rad otvori omotnicu „ADRESA ZA OBAVIJEST“ i ukoliko u njoj nije naznačeno da autor ne pristaje na objavu imena otvori omotnicu „AUTOR“.

Za nagrađene radove otvorene su omotnice „ADRESA ZA OBAVIJEST“ i „AUTOR“ te je utvrđeno da svi nagrađeni radovi imaju autore koji imaju pravo sudjelovanja te je donesena odluka o nagrađenim radovima:

- I. nagrada u neto iznosu 96.000,00 kn dodjeljuje se radu pod brojem 36
Autori: Juraj Glasinović dipl.ing.arh. i Nikola Fabijanić, dipl.ing.arh.
Suradnici: Dora Dolečki Glasinović, dipl.ing.arh. i Josip Fabijanac, bacc.ing.arch.
- II. nagrada u neto iznosu 60.000,00 kn dodjeljuje se radu pod brojem 30
Autor: Janko Jelić, Kristina Škrokov, Matija Capanec
- III. nagrada u neto iznosu 36.000,00 kn dodjeljuje se radu pod brojem 06
Autori: Prostorne taktike d.o.o. Luka Cvitan, Antonia Vuletić, Kristina Gotvald, Matko Gulin, Anamarija Sućur
- IV. nagrada u neto iznosu 28.800,00 kn dodjeljuje se radu pod brojem 02
Autor: Ivan Galić
Suradnici: Robert Bodiš, Maja Pijaca, Tiana Pavlić
- V. nagrada u neto iznosu 19.200,00 kn dodjeljuje se radu pod brojem 21
Autori: Vedran Pedišić, Erick Velasco Farrera, Gordana Gregurić Miočić
Suradnici: Tena Kovaček, prof. Boris Baljkas, Tomislav Ljubek

Autori ostalih radova, ukoliko su pristali na objavu imena, upisani su u preglednu tablicu obrazloženja odluka ocjenjivačkog suda koja je prilog ovog zapisnika.

3.3. Preporuke ocjenjivačkog suda dane raspisivaču i autoru prvonagrađenog rada za realizaciju natječajnog rada

U daljnjoj razradi potrebno je jasnije diferencirati pristupne vanjske zone - kolne i pješačke.

3.4. Izdvojena mišljenja članova ocjenjivačkog suda

Članovi ocjenjivačkog suda nisu imali izdvojena mišljenja.

Sjednica je završila u 20:00.

Zapisnik sastavio:

Tajnik natječaja:

Ivan Križić, dipl. ing. arh.

U prilogu:

1. Obrazloženja odluke ocjenjivačkog suda

Zapisnik verificirali:

Članovi ocjenjivačkog suda:

Toma Plejić, dipl. ing. arh.

Nataša Aralica, dipl. ing. arh.

Sonja Sočivica, dipl. ing. arh.

Nika Dželalija, dipl. ing. arh.

Marin Mikelić, dipl. ing. arh.

Zamjenik člana ocjenjivačkog suda:

Nikola Arambašić, dipl. ing. arh.

Tehnička komisija:

Damir Mamić, dipl. ing. arh.

Ivan Šulentić, dipl. ing. arh.

JAVNI NATJEČAJ

za izradu idejnog arhitektonsko-urbanističkog rješenja

ZGRADE DJEČJEG VRTIČA U BREZOVICI

1.1.	RASPISIVAČ I INVESTITOR natječaja je Grad Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, 10 000 Zagreb. OIB: 6181789437 telefon: +385 1 6503788 e-mail: javna.nabava@zagreb.hr internetska adresa: www.zagreb.hr odgovorna osoba: gradonačelnik Milan Bandić, dipl. politolog
1.2.	PROVODITELJ I ORGANIZATOR natječaja je Društvo arhitekata Zagreb (DAZ), Trg bana J. Jelačića 3/I, 10 000 Zagreb, koje zastupa predsjednik Tihomil Matković, dipl.ing.arh. OIB: 87490332083 telefon: +385 1 4816 151 e-mail: natjecaji@d-a-z.hr odgovorna osoba: Tihomil Matković, dipl.ing.arh.
	3. sjednica tijela Natječaja održana u ponedjeljak 12.10.2020.
	4. sjednica tijela Natječaja održana u utorak 13.10.2020.
	5. sjednica tijela Natječaja održana u srijedu 14.10.2020.
	6. sjednica tijela Natječaja održana u srijedu 21.10.2020.
	7. sjednica tijela Natječaja održana u ponedjeljak 26.10.2020.
	8. sjednica tijela Natječaja održana u četvrtak 29.10.2020.

OBRAZLOŽENJA O ODLUCI OCJENJIVAČKOG SUDA

r. br.	STATUS	OBRAZLOŽENJE	AUTOR
01	Isključen na temelju izvješća Tehničke komisije	Rad predviđa rješenje kojim je udaljenost od sjeveroistočne međe manja od 3 m što je protivno prostorno-planskoj dokumentaciji.	Autori: Danko Mihelčić Marta Došen Suradnik: Tea Rukavina
02	U krugu za nagrađivanje, dodijeljena 4. nagrada na 7. sjednici	Autor radikalno izdvaja vrtić iz suburbanog konteksta. Predloženo rješenje beskompromisno je i jasno diferencira služeće od službenih prostora. Definiran je jasan 'obrambeni' trakt prema ulici servisnih i administrativnih funkcija te dvorišni centralno postavljeni paviljon vrtićkih jedinica koje su dodatno štitične perimetralnim nasipom kako bi se osigurala 360 stupnjeva kontinuirana zelena pozadina svih kadrova iz paviljona. Paviljon je definiran jednostavno i moguće ga je zamisliti kao polivalentni prostor s nizom transformacija koje mogu pratiti trendove pedagoškog standarda. Oblikovanje sporednih tema - pergola, nadstrešnica, tendi, nadsvijetala nepotrebno je opteretila ovaj radikalno postavljen dijagramski prijedlog.	Autor: Ivan Galić Suradnici: Robert Bodiš Maja Pijaca Tiana Pavlič
03	Isključen na 5. sjednici OS-a	Kompaktna kružna građevina korektno je pozicionirana na parceli. Jasličke i vrtičke jedinice dobre su orijentacije te su komunikacije između pojedinih sklopova jasne i pregledne. Kružna staklena ovojnica koja ograđuje privatni dio igrališta od ostatka parcele organizirane kao prostora za igru neracionalna je i nelogična, svojim dimenzijama, oblikom i materijalom. Zbog inzistiranja na kružnom perimetru stvaraju se mali prostori upitnih dimenzija i ambijenta (trjemovi uz rubne jedinice) te nije ostvarena željena oblikovna kvaliteta.	Jakša Kalajžić
04	Isključen na 3. sjednici OS-a	Osnovnom dispozicijom i strukturom ovaj rad na uravnotežen način artikulira vanjske prostore, ostvarujući veliku cjelovitu površinu dječjih igrališta u istočnom dijelu parcele te 'ambijent ulaznog parka' uz ulicu. Jasna prostorna organizacija oko izdužene glavne komunikacije spremno je raščlanjena kontroliranim tlocrtnim pomacima. Pomacima se uspješno strukturiraju vanjski prostori uz ulicu ali i stvaraju proširenja unutarnje komunikacije tj. mikro ambijenti ateljea uz atrije. Funkcionalna organizacija prostora je korektna uz zamjerke na odnos kuhinje i blagovaonice (povezivanje posredno preko ulaznog prostora vrtića). Pohvalno je i promišljanje polivalentne dvorane kao odvojive cjeline, odnosno potencijalnog mjesta društvenog života naselja. Nažalost, reducirani i šturi prostorni prikazi ne uspijevaju pokazati potencijal ovog koncepta te u cjelini rad ostavlja dojam nedorečenosti.	Ajdin Bajrović
05	Isključen na 5. sjednici OS-a	Koncept ovog projekta je smještanje zadanih prostora u 2 veća izdužena kubusa vrtićkih i jasličkih jedinica te 5 manjih kubusa ostalih sadržaja, postavljenih u simetričnu kompaktnu kompoziciju na česticu kako bi se dobila što veća površina vanjskih igrališta. No smještaj centralno na čestici doveo je do formiranja dijela površine na sjeveru koji je izoliran. Planiranje prilaznog trga te vizualno povezivanje s unutrašnjim dvorištem preko transparentnog ulaznog prostora daje dodatnu kvalitetu. Sobe dnevnih boravaka su idealno orijentirane i organizacija svake jedinice je funkcionalno kvalitetno riješena, s mogućnošću spajanja dvije jedinice te izlaska na vanjsku terasu preko sanitarnog čvora za lakše održavanje čistoće i higijene. Organizacija traktova i prostora je jasna no komunikacije su vizualno odvojene od soba dnevnog boravka. Projekt je detaljno i kvalitetno riješen, ali njegovo oblikovanje je primjerenije urbanoj sredini.	Ivan Jovičević Željko Sović Dušan Đurović Denis Tahirović
06	U krugu za nagrađivanje, dodijeljena 3. nagrada na 7. sjednici	Rad karakterizira nekoliko slobodno postavljenih paviljonskih zgrada koje su povezane poluotvorenom rahlom prizemnim sustavom zajedničkih 'javnih' sadržaja koji ima karakter mini grada. Koncipiran je unutrašnji sistem sa serijom 'ulica' i 'trgova', te niz unutrašnjim dvorišta. Jedinice su tretirane kao jedno prostorne kapelice konusnog oblika s nadsvijetlom u najvišoj zoni. Zid jedinica kvalitetno je interpretiran kao polupropusna membrana sa servisnim sadržajima i nišama za igru. Inklinaciju pojedinih jedinica potrebno je revidirati. Pojedini vanjski pristupni prostori nedovoljno su elaborirani i nisu na razini ostalih segmenata rada.	Prostorne taktike d.o.o. Luka Cvitan Antonia Vuletić Kristina Gotvald Matko Gulin Anamarija Sućur

07	Isključen na 3. sjednici OS-a	Rad dosljedno provodi distinkciju služećih i služenih prostora kroz dva naglašeno različita volumena. Smještanje gospodarskih prostora u podrumsku etažu rezultiralo je neekonomičnim kolnim pristupom podrumu, nespretnom vezom kuhinje u podrumu i vrtičke blagovaonice u administrativnom traktu na 1. katu, te duboko ukopanim atrijima preko kojih dnevni boravci imaju nepotrebnu vizualnu vezu s gospodarskim prostorima. Pohvaljuje se težnja autora da se krovni vrtovi prožmu s terenom, no u oblikovanju je to moglo biti uspješnije.	Dario Šišak Danira Rubeša
08	Isključen na 3. sjednici OS-a	Rad s konceptom relativno kompaktnog katnog vrtića shematično rješava postavljenu zadaću. Osnovno zoniranje sadržaja i pozicioniranje ulaza je korektno ali izostaje kvalitetna artikulacija vanjskih i unutarnjih prostora. Pristup parkirnim mjestima s javne prometnice preko pješačkih i zelenih površina nije prihvatljiv. Središnji prostor koji povezuje sve funkcionalne sklopove je relativno pregledan ali neprikladno introvertiran i bez većih ambijentalnih kvaliteta. Skupne sobe su neprimjerenih izduženih proporcija i nedovoljno osvijetljena što je dodatno naglašeno njihovim zatvaranjem prema središnjem komunikacijskom prostoru. Veza vrtićkih jedinica na katu s vanjskim igralištem u prizemlju preko zajedničkih komunikacija i vanjskog stubišta nije dovoljno neposredna i direktna.	Autor ne pristaje na objavu
09	Isključen na temelju izvješća Tehničke komisije	Autori su u priloge na CD-u snimili i sadržaje zapečaćenih omotnica čime je prekršeno načelo anonimnosti natječajnog rada.	Filip Dubrovski Nina Karangeleska Todorovska Marija Dimitrievska
10	Isključen na 5. sjednici OS-a - vraćen u krug nagradivanja na 7. sjednici i rangiran kao 7.	Autor logično smješta građevinu na parceli, ostavljajući prostor zaštićen zelenila, te istodobno omogućujući veliku i preglednu površinu igrališta za djecu. Funkcionalni sklopovi su jasno grupirani, te je dobro izbalansiran kružni perimetar prostora uprave na katu. Nepovoljna je veza kuhinje i blagovaonice preko ulaznog prostora. Uputno je osvijetljenje jasljičkih jedinica koje su uvučene. Trostrana orijentacija vrtićkih jedinica rezultira velikim oplošjem i neracionalnim rješenjem u pogledu energetske učinkovitosti.	Tonči Vlahović Ivan Samac
11	Isključen na 3. sjednici OS-a	Projekt organizira zgradu vrtića prema organizacijskoj shemi "češlja". Ova shema daje mogućnost kvalitetne orijentacije i zanimljivog odnosa s vanjskim prostorom, ali autor organizira jedinice s pomakom čime se dobivaju "sekundarne" jedinice lošije orijentacije, osvijetljenja i kontakta s vanjskim prostorom. Blagovaona se smješta u centralnu zonu kao proširenje PVN-a što uzrokuje dugu vezu s kuhinjom preko javnih hodnika što se ne smatra kvalitetnim rješenjem. Južni kolni prilaz na parcelu se smješta preblizu pješačkog prijelaza. Prilazni trg ostvaruje kvalitetan odnos s ostatkom planiranog naselja.	Iva Cuzela-Bilač Oliver Čikeš Mara Uroda Marko Miškulin Ranko Puž Ana Staničić
12	Isključen na 3. sjednici OS-a	Projektom se predlaže prizemni vrtić uredne modularne strukture koja se proteže gotovo čitavom duljinom čestice u smjeru sjever-jug. Ta središnja pozicija građevine ima kao posljedicu necjelovitost vanjskih igrališta te zakidanje onih jedinica koje su okrenute prema ulici. Također, s obzirom na nedostavljene postignute urbanističke parametre, a vizualno veliku izgrađenost čestice i razvedenost tlocrta, uputno je zadovoljenje minimalnog potrebnog prirodnog hortikulturnog terena te površine vanjskih igrališta. Iako je dodatna kvaliteta planiranje zapadnog dijela čestice kao prilaznog trga i dječjeg igrališta koje je namijenjeno javnom korištenju. Ideja unutarnje centralne ulice koja je 'mjesto susreta i intenzivne socijalne interakcije', sa svim sadržajima koji su njezin sastavni dio i doprinose živosti prostora, je zanimljiva no strogo poštivanje nizanja modula istih širina uz tu ulicu dovelo je do neprimjerenih izduženih proporcija PVN-a i nemogućnosti spajanja jedinica međusobno.	Domagoj Bolanča Nikola Mikulić
13	U krugu za nagradivanje, isključen na 7. sjednici na temelju dodatnog izvješća tehničke komisije	Rad karakterizira kvalitetno promišljanje o vrtiću kao 'vrtu za djecu' (kinder-garten). Predloženo rješenje je radikalno i konzekventno provedeno. Koncept 'vrtića' i 'prostora-između' je nadahnut međutim van proporcija natječajnog programa. Nakon dodatnog pregleda rada od strane tehničke komisije uočeno je kako ne zadovoljava parametar najviše dopuštene izgrađenosti na parceli.	roth i čerina d.o.o. Mia Roth Tonči Čerina
14	Isključen na 3. sjednici OS-a	Rad se kroz previše elemenata referira na poznati izvedeni projekt vrtića u Zagrebu. Koncept vrtića u gustoj gradskoj matrici autor seli u kontekst pitomog prigradskog naselja gdje atrije pretvara u poluatrije kako bi se povezali s vanjskim igralištima. Uvođenjem nadsvijetala postignuta je dvostrana orijentacija svih jedinica. Zamjera se pristup skloništu preko vanjskih igrališta koje pripadaju vrtićkim jedinicama.	Maša Medoš Klara Nikšić Lovorka Prpić
15	Isključen na temelju izvješća Tehničke komisije	Autori su predali prazan CD.	Jelena Daić
16	U krugu za nagradivanje, rangiran 6. na 7. sjednici.	Kružna zatvorena forma krije rahlo tkivo mini urbanizma jedinica i unutrašnjih vrtova. Striktni i rigidni raster krije nedovoljno jasnu shemu vrtićkog i jasljičkog tkiva. Nedovoljno je artikuliran vanjski program igrališta, isforsiran je grafički tretman unutarnjih dvorišta. Neracionalni su komunikacijski prostori, a nedovoljno razrađen odnos perimetra i tkiva na jugu.	Vedran Hubicki
17	Isključen na 3. sjednici OS-a	Pozicioniranje građevine na parceli načelno je zadovoljavajuće riješeno, sa odvojenim ulazima u vrtić i jaslice za zapadne strane, a gospodarskim pristupom na sjevernom rubu parcele. Traktovi pojedinih funkcionalnih sklopova su pređuboki i prezatvoreni. Prostori vrtićkih i jasljičkih jedinica su nedovoljno osvijetljeni. Oblikovanje vanjskih prostora dječjih igrališta oblikovno i funkcionalno nije na razini traženoj u natječajnom zadatku.	Aleksandar Matijašević Dino Mišković Marina Šaić
18	Isključen na 3. sjednici OS-a	Autor predlaže ritmičan sklop koji nastaje nizanjem malih arhitektonskih kućica kako bi se mjerilom prilagodio okolišu i malim korisnicima, međutim 'ulično lice' vrtića čini administrativni i gospodarski trakt koji nemaju arhitektonske presjeke pa se ukupni dojam gubi.	Luka-Ante Šarić Renato Pajdek Domagoj Diklić
19	Isključen na 3. sjednici OS-a	Nizanjem i smicanjem jedinica nastaje raskošno dimenzioniran zajednički prostor jedinica monotonom ritma. Rad je koncipiran kao autonomni oblik eliptičnog prstena i orijentiran je na sebe stvarajući unutrašnju oazu. Ovaj radikalno proveden koncept nažalost nema nikakav odnos prema vanjskom perimetru i aktivaciji vanjskog dijela parcele čime se odriče značajnih površina za planirana igrališta.	Željko Ivošević Željka Jambrešić
20	Isključen na 3. sjednici OS-a	Autor kvalitetno postavlja zgradu na parcelu s južnom orijentacijom jedinica i velikim prostorom vanjskih igrališta s južne strane. Rad ne predviđa programom tražene odvojene ulaze za vrtić i jaslice nego predviđa jedan zajednički glavni ulaz. Jedinice na katu ostvaruju kontakt s vanjskim prostorom preko zone uskih terasa što se ne smatra kvalitetnim rješenjem.	Hrvoje Bilandžić
21	U krugu za nagradivanje, dodijeljena 5. nagrada na 7. sjednici	U želji da definira mjesto autor stvara vlastiti jednoobrazni urbani okvir formirajući jasnu nisku ortogonalnu prizemnu atrijsku strukturu koja značajnim isturenim vanjskim strehama sugestivno uvlači korisnike u sistem. Sklop je jednostavan, pregledan i jasno diferencira vanjske zone te unutarnju oazu za jasljičke jedinice. Ortogonalan i potpuno pravilan okvir prekinut je dodanim elementom polivalentne dvorane s pratećim sadržajima u atriju koji ustijava skromno dvorište. Rigorozno prateći 'oblikovno jedinstvo kuće' polivalentni prostor dvorane nažalost nedovoljno participira u životu atrija te dodatnim ukapanjem (slijedeći nagib krova) ovaj važan prostor nema ostvarene očekivane senzacije prožimanja s vanjskim prostorima.	Autori: Vedran Pedišić Erick Velasco Farrera Gordana Gregurić Miočić Suradnici: Tena Kovaček prof. Boris Baljkas Tomislav Ljubek
22	Isključen na 3. sjednici OS-a	Rad definira rahlu strukturu traktova (istok-zapad) koje povezuje bogato dimenzionirana magistrala pulsirajućeg ritma uvodeći šansu za različite načine korištenja. Sklopovi skupnih soba shematično su prikazani, a unutrašnja dvorišta monotonom su ritma što podcrtavaju repetitivne pergole.	Autor ne pristaje na objavu

23	Isključen na 3. sjednici OS-a	Autor koncipira katni vrtić L-tlocrta i jasne prostorne organizacije koji dijeli zadanu parcelu na dva dijela, tvoreći dvije velike zone vanjskih prostora. Okosnica rada je tzv. 'središnji društveni sklop' s dobro pozicioniranim PVN-om i naznakom njegovog povezivanja s pripadajućim vanjskim prostorom. Sklopovi vrtićkih i jasljičkih jedinica kvalitetno su riješeni s dobro proporcioniranim i osvijetljenim jedinicama te 'uvučenim' terasama. Ostali prostorni segmenti, poput npr. proširenih komunikacija, djeluju nedorečeno i manje uspješno. Oblikovni pristup doima se poput niza arbitrarnih odluka, naročito po pitanjima geometrije, te se u ukupnom dojmu nepotrebno potencira institucionalni karakter građevine.	Anna Kocsis Marin Binički
24	Isključen na 3. sjednici OS-a	Autor nije posvetio pažnju projektiranju zajedničkih prostora vrtića što je rezultiralo mračnim i krivo proporcioniranim ulaznim prostorima, te nefunkcionalnim pvn-om. Četiri od deset dnevnih boravaka su orijentirana isključivo na sjever. Osim navedenih funkcionalnih manjkavosti, rad ne posjeduje zadovoljavajuću estetsku vrijednost.	Larisa Ećimović
25	Isključen na 3. sjednici OS-a	Vrtić je smješten uz zapadni dio parcele sa ispravno formiranim gospodarski pristupom sa sjeverne strane. Uz kontaktnu zapadnu stranu gdje su smješteni glavni prilazi vrtiću smještaju se pomoćne prostorije i sanitarije što se ne smatra uspješnim rješenjem. Komunikacija do vrtićkih i jasljičkih jedinica jasna je i pregledna, međutim formiranje garderoba i sanitarija centralno za tri jedinice ne smatra se uspješnim rješenjem. Koncept i oblikovanje nisu na nivou očekivane kvalitete i estetskog dosega.	Mia Triva Nina Pahović
26	Isključen na 3. sjednici OS-a	Autor predlaže kvalitetno elaboriranu strogu shematičnu matricu u kojoj se isprepliću unutarnji i vanjski prostori super-urbanog dojma međutim monotonog ritma. Predloženi sistem nedovoljno komunicira sa svim segmentima parcele.	Željko Pavlović Davor Pavlović
27	Isključen na 3. sjednici OS-a	Koncept 'traka' prepoznat u zatečenom krajoliku polja autor prenosi u prostornu organizaciju kuće i okoliša. 'Traka' koja sadrži zajedničke prostore pvn-a i blagovaonice može imati i zasebni režim korištenja, a uvođenje atrija toj zoni daje dodanu vrijednost. Odizanje odgojnih jedinica na 1. kat oslobađa kvalitetnu površinu za vanjska igrališta na jugu, no jedinice na katu imaju poddimenzioniranu terasu i nejasnu vezu s igralištima. Nažalost, ulazi u kuću su ostali neartikulirani.	Marko Lovrić Žarko Perišin Ante Čaleta
28	Isključen na 5. sjednici OS-a	Zbog nedostatka snažnih vanjskih smjernica autor promatra vrtić kao 'neovisni svijet, oblikovan i materijaliziran prema vlastitim pravilima proizašlima iz unutarnje organizacije' u obliku kružnog prstena, 'ponajprije usmjerenog na svoju unutrašnjost'. Vrtić tako ima vrlo jasnu i čistu organizaciju i podjelu na pojedine cjeline – jasljički trakt u sjevernom dijelu građevine, orijentiranom na jug i unutarnje dvorište koje je za najmanje dovoljno veliko za igru, a voditeljima olakšava nadzor, dok je vrtićki trakt u južnom dijelu, uz velike južne površine vanjskih igrališta, vizualno otvorene prema okolnom prostoru. Nažalost zbog velikih površina natkrivenih terasa, u potpunosti uvučenih u gabarit kružnog prstena, razvučenost vrtićkog trakta je uzrokovala nepovoljnu orijentaciju zadnje dvije jedinice prema istoku i sjeveroistoku, što se pokušalo nadoknaditi nadsvjetlima kroz kose krovove. Interesantno je i pohvalno ostavljanje zapadnog dijela čestice na javno korištenje, kao i povezivanje vanjskog prostora putem podzemnog hodnika ispred skloništa s unutarnjim dvorištem, u smislu organiziranja događanja koja nisu vezana uz osnovnu funkciju vrtića. Položaj parkirališta i gospodarskog trakta korektno je planiran na sjevernom dijelu čestice, no upitno je spuštanje vozila u podrumsku etažu. Radu nedostaje opis koncepta rješenja strojarskih instalacija.	Antonia Bošnjak Matija Veleglavac
29	Isključen na 3. sjednici OS-a	U nedostatku impulsa u suburbanom pejzažu, autor na parcelu nepravilnog oblika radikalno aplicira super-urbani mega-element apstraktnog koordinatni sistema koji dijeli parcelu u četiri kvadranta. Ovaj radikalni prijedlog nedovoljno radikalno tematizira definirana dvorišta i unutrašnju organizaciju koja je korektna ali bez prepoznatljivih elemenata.	Filip Vidović Nenad Ravnić Kata Marunica
30	U krugu za nagrađivanje, dodijeljena 2. nagrada na 7. sjednici	Rad predlaže i kvalitetno ilustrira bogati vibrantni svijet nabijen različitim superurbanim atmosferama kao kontrast ruralnom kontekstu. Centralno postavljen, transparentan prsten dominira prostorom. Jasno su diferencirani elementi izvan prstena - kvalitetna ulazna sekvencu crvenog tepiha, pristupni kolni ulaz te vrtićki južni park, a unutar prstena zaštićeni unutarnji mikro-svijet jasljičkih jedinica. Kretanje unutar prstena dinamičnog je karaktera, s dva nasuprotna polivalentna pola. Krovni paviljon u kojem je organizirana uprava te tretman uvedene krovne trase nije na razini ostalih segmenata ovog nadahnutog rada.	Janko Jelić Kristina Škrokov Matija Cepanec
31	Isključen na 3. sjednici OS-a	Naziv vrtića i odabir simbola puža ne čita se u oblikovanju osim u doslovnom smislu apliciranja na fasadu. Inzistiranje na zaobljenim zidovima ne nailazi na opravdanje u funkcionalnoj organizaciji prostora. Vrtićke i jasljičke jedinice nisu zadovoljavajuće orijentacije. Kotlovnica je pozicionirana izvan gospodarskog sklopa. Većina unutarnjih prostora ima osvijetljenje preko velikog broja nadsvjetala kao rezultat rigidnog inzistiranja na linearnim grupiranjima sklopova što je u potpunom kontrastu sa rubnim ovalnim perimetrom.	Luka Kincl Šima Kincl (suradnik)
32	Isključen na 3. sjednici OS-a	Rad predviđa otvoreni tlocrtni plan, "polje" jedinica i atrija koje "plutaju" u okolnom pejzažu. Iako zanimljiv koncept, rad ne uspijeva na kvalitetan način dati rješenje za probleme koji nastaju ovom funkcionalnom shemom poput problema akustičke zaštite između jedinica, stvaranja velike površine kružnih komunikacija i pitne orijentacije dijela sjevernih jedinica. Gospodarstvo se oblikuje kao klin koji upada u strukturu te smješta tehničke prostore na pozicije izrazito kvalitetnih orijentacija i pogleda što se ne smatra optimalnim rješenjem. Uz kvalitetne odnose interijera prema eksterijeru upitna je održivost energetske koncepcije zgrade.	Juraj Božić Nera Jelaska Mate Rupić
33	Isključen na temelju izvješća Tehničke komisije	Autori su u priloge na CD-u snimili i sadržaje zapečaćenih omotnica čime je prekršeno načelo anonimnosti natječajnog rada.	Filip Galić Mirna Duvnjak Marjia Batina Bulić
34	Isključen na 3. sjednici OS-a	Projektom se predlaže vrtić razvedenog, prizemnog tlocrta položen u središnji dio parcele, koncipiran kao 'grad u malom'. PVN čini centralno mjesto i točku u kojoj se sve funkcije spajaju, a vizualno je povezan i s ulaznim trgov s jedne i vanjskim igralištem s druge strane. Od PVN-a komunikacije jasno teku prema ostalim traktovima gdje stvaraju niše za različite sadržaje i na taj način daju dinamiku prostoru. Jasljičke jedinice grupirane su na sjeveru, a vrtićke na jugu no, iako je sklop svake pojedine jedinice vrlo kvalitetno riješen, jedna jasljička jedinica je ostala izolirana od direktne veze s vanjskim igralištima. Na zapadnom dijelu čestice korektno je razdvojen gospodarski kolni pristup i kolni pristup za roditelje te je planiran prilazni trg kao spojna točka s naseljem. Shema konstrukcije nije priložena, a opis je štur, kao i energetske koncept s osvrtnom na zahtjev za zgrade gotovo nulte energije.	Nikola Škarić
35	Isključen na 3. sjednici OS-a	Polazeći od o transformacije poljane bez mjerila u polje za djecu i igru, rad koncipira zgradu kroz pravilan raster traka pokušavajući ukinuti granice unutra-vani. Izmicanjem traka stvoren je strukturirani monovolumen koji formira vanjske ulazne površine uz ulicu i terase skupnih soba ali i relativno nepreglednu i nejasnu 'nazubljenu' glavnu komunikaciju. Načelno dobro pozicionirani PVN u blizini ulaza vrtića je ispresjecan komunikacijama te kao takav nedovoljno upotrebljiv u svojoj osnovnoj namjeni. Oblikovni koncept dosljedno je proveden, no ta dosljednost nažalost ima svoj nedostatak u velikoj količini staklenih fasadnih stijena i ostakljenih krovnih ploha upitne ekonomičnosti.	Ivan Franić Igor Franić

36	U krugu za nagrađivanje, dodijeljena 1. nagrada na 7. sjednici.	U nedefiniranom ruralnom i suburbanom kontekstu, apstraktni arhitektonski krov 'levitira' i definira poluotvoreno trapezoidno dvorište velikih dimenzija - gotovo 'stadionskog' karaktera, te stvara šansu za očekivano novo ishodite, polivalentno korištenje - realni epicentar. Karakter definiranog mjesta istovremeno je introvertiran i ekstrovertiran. Stvoren je napeti odnos kontinuiranog perimetralnog plitkog dvorišta i unutrašnjeg poluotvorenog gigantskog parka. Korisnici su istovremeno svjesni - detalja i totala. Moguće je zamisliti otvoreni koncert, ljetno kino, izložbu i sajam u ovakvom centru. Itkivo trakt obogaćeno je ritmom interpoliranih internih vrtova, kaskadiranjem polivalentnog kratera koji se širi u vanjski vrt (a istovremeno ima kontinuirani kontakt s centralnim parkom), raspuklim zglobovima i nizom vrtnih niša. Jedinice imaju dva fokusa - vlastiti vanjski perimetralni vrt kojem se pristupa preko kontinuirane unutarnje klupe te zajednički unutarnji park koji se privjaja sofisticiranom prefabriciranom klupom pod kontinuiranim trijemom. Jednostavno i složeno nijansiraju se odnosi unutra/vani. Veliko dvorište istovremeno ima kontemplativni ugođaj s klupama/auditorijima pred svakom jedinicom i ugođaj prave arene - poligona. Ulaz u sklonište potrebno je reprezentativnije definirati i odvojiti od servisnih prostora kako bi imao očekivani značaj polivalentnog korištenja. Razradom jedinice potrebno je osmisliti dodatno sisteme zasjenjenja i zamračenja. U daljnjoj razradi potrebno je jasnije diferencirati pristupne vanjske zone - kolne i pješačke.	Autori: Juraj Glasinović, dipl.ing.arh. Nikola Fabijanić, dipl.ing.arh. Suradnici: Dora Dolečki Glasinović, dip.ing.arh. Josip Fabijanac, bacc.ing.arh.
37	Isključen na 5. sjednici OS-a	U ruralnom kontekstu, baziran na standardnom modelu kuće s predvrtom, autor predlaže distordirani sklop dvije komplementarne kuće nadrealnog karaktera unatoč što je prostorno funkcionalna shema korektna i nije u duhu pojavnosti.	Irena Bakić Sonja Halapir Marina Palfi Josip Barišić Željka Dalto Ante Derek Veljko Derek Filip Herljević Domagoj Leko Tea Perko Nika Vidić Matija Vinković
38	Isključen na 5. sjednici OS-a	Rad kvalitetno rješava postavu vrtićkih i jasličkih jedinica s južnom orijentacijom i otvaranjem prema južnom zelenom pojasu parcele dok pristupe smješta sjeverno, izdvojeno od ulice i zelenih zona. Jednoličan niz omogućuje svim jedinicama ispravnu orijentaciju, ali ne doprinosi oblikovnoj kvaliteti. Autor dodaje prostore "gnjezda" kao proširenje jedinice po vertikali. Ovi prostori imaju oblikovni i doživljajni potencijal, ali se smatraju problematičnim u kontekstu korištenja vrtića, posebice u pogledu nadzora djece te upitima po pitanju pristupa osobama smanjene pokretljivosti. Prostorni odnosi sadržaja vrtića su ocijenjeni kvalitetno.	Lucija Grofelnik Matija Blašković Luka Bekavac
39	Isključen na 4. sjednici OS-a	Autor postavlja zgradu vrtića izduženo u smjeru SZ-JI. Ovakvim postavljanjem te izmicanjem volumena postize se kvalitetna orijentacija jedinica ali se uvodi hijerarhija vanjskih prostora vrtića gdje se doimlje da je dio igrališta postavljen "iza" vrtića dok je glavina igrališta postavljena otvorena prema prometnici. Postavljanje gospodarskog prilaza uz jedan od dva glavna ulaza u vrtić ne smatra se kvalitetnim rješenjem. Repetitivnim oblikovanjem volumena vrtića ne postiže se neka nova specifična kvaliteta koncepta. Vrtićke jedinice su kvalitetno razrađene i ispravno orijentirane.	Mario Grgić
40	Isključen na 4. sjednici OS-a	Rad na razini parcele definira perimetralnu zelenu ovojnicu unutar koje smješta kontrolirano razvedenu prostornu matricu. Sustav linearnih funkcionalnih traka (tzv. kanala) i racionalno postavljenih komunikacija izbalansiran je a jedinice su dobro osvijetljene i orijentirane. Ulazi vrtića i jaslice samo su deklarativno razdvojeni jer svi koriste jedan – glavni ulaz u zgradu. Odjaci postavljenog sustava čitaju se i u vanjskim prostorima ali je njihovo rješenje ostalo tek na razini sheme. Oblikovni koncept je racionalan i sudržan te zaokružen zanimljivom idejom o bateriji kao svojevrsnom energetskom landmarku.	Ivana Marić Fran Mikolić Andro Mihalac Sonja Tadej
41	Isključen na 4. sjednici OS-a	U suštini jednostavan koncept "češlja" samo djelomično ostvaruje svoju početnu temu – prožimanje izgrađenog i neizgrađenog. Osnovno zoniranje sadržaja je jasno i pregledno, glavna komunikacija je dinamična, prikladno proširena na mjestima zasebnih ulaza, a PVN je ispravno pozicioniran i sugerira razne mogućnosti korištenja. Sklopovi skupnih soba ocjenjuju se manje uspješnima; konfiguracija prolaznih garderoba ne nudi značajnije povezivanje s jedinicama i ne nadilazi jednoznačni karakter hodnika. Vanjski prostori između traktova skromno su dimenzionirani i nedovoljno elaborirani. Plašt dvostrešnih krovova nedosljedno je i pomalo nespretno apliciran na postavljenu strukturu što cjelinu čini nejasnom i nedorečenom.	Sara Pavlov Natalija Šarlija Viktor Vdović
42	Isključen na 4. sjednici OS-a	Rad je koncipiran kao kružna forma orijentirana na centralni prostor atrija. Jasan zoning pojedinih sklopova čita se i u oblikovanju, gdje se na dominantnu kružnu formu nadovezuju gospodarski prostori, prostori za djelatnike vrtića te pvn. Pozicija pvn-a na suprotnom kraju od ulaza u vrtić i jaslice nije uspješno rješenje. Također, kuhinja i blagovaonica nisu na istoj etaži niti su u neposrednoj blizini što je u suprotnosti sa traženim propozicijama natječaja	Goran Erent
43	Isključen na 4. sjednici OS-a	Autor radikalnim zahtovom preparira zatečenu parcelu i smješta pravilni volumen "dječjeg boravka" na perforirani umjetni humak, izdvajajući ga iznad ruralnog konteksta. Održaštim vertikalnim zoniranjem jasno se odjeljuju sadržaji i stvara vlastiti introvertirani mikrosvijet. Fluidan središnji višenamjenski prostor prelazi u ritmične i slojevite prostore skupnih dječjih soba uz kontrolirano nizanje planova. Koncept je proveden konzekventno ali uz opći nedostatak dnevnog svjetla i poddimenzionirane vanjske prostore između skupnih soba. Izostaje i očekivana afirmacija preostalih vanjskih prostora – dječja igrališta shematski su prikazana i nisu na razini ostalih segmenata rada	Mihaela Goluža Ana Marković
44	Isključen na 4. sjednici OS-a	Autor predlaže koncept rahle izgradnje s unutarnjim dvorištima koja je racionalna i funkcionalna. Nažalost uvođenje katnih jedinica umanjuje kvalitetu rada.	Dražen Juračić Jelena Skorup Juračić Marija Grković
45	Isključen na 5. sjednici OS-a	Autor kreće od težnje za postizanjem najpovoljnije orijentacije odgojnih jedinica, što rezultira razvedenom tipologijom "češlja". U interijeru se time postiže transparentnost i preglednost, te jednostavno snalaženje u prostoru. Vanjski prostor meko gradi iz terasa preko poluatriza u vanjska igrališta. Povlačenje kuće prema istoku stvara velik pristupni trg s veoma dubokim ulazom u vrtić, zbog čega je narušena cjelovitost vanjskih igrališta.	Darija Rubeša Damir Rubeša
46	Isključen na 4. sjednici OS-a	U odabranoj organizaciji unutarnji atrij, na koji su s jedne strane vezani PVN i blagovaonica, a s druge ateljei, čine sklop koji predstavlja 'srce' vrtića. Oko tog centra se odvijaju sve glavne komunikacije preko kojih je, doduše posredno, moguće jedinice povezati s internim dvorištem te tako i tu omogućiti interakciju djece. No usprkos tome, nizanjem jedinica oko centra, vrtićke jedinice su postavljene s primarnom orijentacijom prema sjeverozapadu i sjeveroistoku što nije prihvatljivo. Svojom kompaktnošću i pozicijom projekt je osigurao dovoljno prostora na najvrjednijem južnom dijelu čestice za vanjska igrališta no samim time vrtićke jedinice orijentirane na sjeverozapad je jako približio parkiralištu. Pristup stubištu kojim se ostvaruje komunikacija prema skloništu u podrumu i administraciji na katu je otežan te uz njega nije predviđeno dizalo kao nužan uvjet za zadovoljenje kretanja osoba smanjene pokretljivosti.	Ivan Banovac
47	Isključen na 4. sjednici OS-a	Autor kompaktnu vanjsku formu pokušava razbiti ostakljenim atrijem, unutrašnjim šljunčanim vrtom refleksija. Stakleno oplošje spomenutog atrija izrazito je neracionalno, a njegov oblik i dimenzije ne pomažu ostvariti traženu kvalitetu odnosa vanjskog i unutrašnjeg prostora. Zbog postavljene pravilne geometrije u kojoj su formirani pojedini sklopovi dio jedinica ima nepovoljnu orijentaciju. Skup raznorodnih elemenata korištenih u oblikovanju rezultira neusklađenom cjelinom i ukupnim dojmom ispod tražene razine.	Bernarda Silov Davor Silov Kristina Rogić Petra Vlahek
48	Isključen na 4. sjednici OS-a	Ikonički jaka forma "jednopolne" kuće na terenu djeluje pitomo i ugodno, s kvalitetno osvjetljenjem prostorima i jasnim sustavom nizanja prostorija. Ulazi i javni prostori smješteni su na zglobovima vijuge, što je u konceptu jedne linije kretanja logično, no ta je odluka rezultirala dugačkom vezom blagovaonice i kuhinje kroz hodnik dnevnih boravaka. Odvajanje pvn-a od ulaznog prostora onemogućava drugi režim korištenja istog.	

49	Isključen na 4. sjednici OS-a	Autor predlaže dvoetažni vrtić smješten na sjevernom dijelu parcele orijentiran primarno na jug zbog negativnih utjecaja na parceli (buka, rubni položaj u naselju) i istovremene potrebe za prožimanjem prostora vrtića s vanjskim prostorom. Vrlo jasno je građevina podijeljena na 2 dijela – južni dio koji sadrži jedinice, jasljičke u prizemlju, a vrtičke na katu, i sjeverni za sve ostale sadržaje, koji si međusobno spojeni hodnicima između kojih se nalaze atrijski. Vrlo interesantna ideja 'uzdizanja zemlje u atrijima', koji tako postaje dostupan i prizemlju i katu te funkcionira poput 'obrnutog teatra', nažalost uzrokuje svojevrsnu izolaciju cijelog sjevernog dijela prizemlja.	Milivoj Mikša Dora Kostrevec Franjo Kovačević Antonio Hren
50	Isključen na 4. sjednici OS-a	Autor spaja posmaknute vernakularne volumene na komunikacijsku os koja preuzima ulogu interijerske ulice. Svaki volumen udomljuje određenu programsku grupu, prema čemu mijenja svoju duljinu, dok u presjeku zadržava dimenzije. Iako takav sustav uspješno integrira grupe odgojnih jedinica, manje uspješno oblikuje prostor više namjena koji autor orijentira na parkiralište.	Srdan Šegvić Bruno Šegvić Bruno Bartulović Eleonora Popović Ana Lovas
51	Isključen na 4. sjednici OS-a	Autor postavlja dva različita volumena gdje jedan sadrži vrtičke i jasljičke jedinice te drugi ostale sadržaje vrtića. Volumeni su postavljeni u neobičnom odnosu "prodiranja" jednog volumena u drugi koji stvara nedobrodošlu prostornu hijerarhiju te ne generira neke nove karakteristične kvalitete. Prostorni odnosi unutar vrtića su riješeni kvalitetno dok su velike proširene komunikacije upitne racionalnosti. Sve jedinice imaju kvalitetnu južnu orijentaciju.	Saša Jungić Niko Klasnić Doris Mržnjak Branka Vuković
52	Isključen na temelju izvješća Tehničke komisije	Rad stigao nakon roka za predaju radova	
53	Isključen na temelju izvješća Tehničke komisije	Rad stigao nakon roka za predaju radova	